



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
из г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 10-й день Августа 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія рязанской епархіи епископа Михайловскаго *Густина*, на кафедру епископа новониргородскаго, перваго викарія херсонской епархіи.

К о н і я.

Циркуляр

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМ
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Св. Правительственнаго
Синода, Преосвященному Памладию, Архипископу
Вольскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія
Священно-Архимандриту, по Высочайшему повелѣнію
точному исполненію 67 ст. Зак. Гражд. т. X. ч. I. Свод. 18

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенаго г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 4-го Августа за № 80 и 2) по Высочайшему повелѣнію докладъ о допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. I ч. X т. Зак. Гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкамъ, **П р и к а з а л и:** Статьею 67-ю Зак. Гражд. Св. 1857 г. т. X ч. I, (по продолж. 1876 г.) постановлено: «Если женихъ или невѣста принадлежатъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется Епархіальному Архіерею». Имѣя въ виду, что сему закону повсюду своя общая обязательная сила въ Россіи повсюду за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того-же тома) для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило, и что сей законъ оста-

онныя неизмѣннымъ въ своей силѣ, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ Епархі-
альнымъ Преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе
за точнымъ его исполненіемъ во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ
при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами
другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ послать Пре-
освященному Рижскому и всѣмъ прочимъ Преосвящен-
нымъ циркулярные указы. Августа 7 дня 1885 года № 7.

Подлинный указъ подписали:
Оберъ-Секретарь *Г. Смирновъ*.
Секретарь *С. Романовскій*.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СА-
МОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Св. Правитель-
ствующаго Синода, о совершеніи въ обычное время, предъ
окончаніемъ литургіи, установленныхъ въ храмахъ въ
недѣлю о слѣпомъ сборовъ пожертвованій въ пользу
Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ и произнесенія
соотвѣтствующаго ему слова.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го іюня сего
года № 2727, объ устраниніи неудобствъ, происходя-
щихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій
въслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства за-
тѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ
пользу Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣ-
пыхъ. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: изъ дѣла сего
видно: по ходатайству предсѣдателя Совѣта Маріин-
скаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, Святѣй-
шимъ Синодомъ въ 1881 году разрѣшенъ повсемѣстный
въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ въ не-
дѣлю о слѣпомъ пожертвованій въ пользу означеннаго
Попечительства, а священнослужителямъ предложено
произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о
значеніи сихъ пожертвованій. Затѣмъ въ 1882 г. Свя-

тѣйшій Синодъ, согласно ходатайству предсѣдателя означеннаго Попечительства, циркулярно предписалъ духовному вѣдомству, чтобы установленное слово о недѣлю о слѣпомъ священнослужителѣ произносилось непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. Производство упомянутаго сбора пожертвованій въ такомъ порядкѣ, какъ показали четырехлѣтній опытъ, хотя сопровождается благопріятнымъ результатомъ въ пользу Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ нѣкоторыя неудобства. Предпринятое въ видахъ усиленія означеннаго сбора произнесеніе парочитыхъ для сего поученій, не при окончаніи божественной литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производство вслѣдъ затѣмъ денежнаго сбора порождаютъ ропотъ въ средѣ богомольцевъ. Со стороны православныхъ прихожанъ, присутствующихъ въ св. храмахъ въ недѣлю о слѣпомъ, отовсюду слышатся жалобы на прерывъ богослуженія, произнесеніемъ, и прѣки установившемуся издавна обычаю, поученій и началъ литургіи.—а также на пропеходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ. вслѣдствіе чего многіе оставляютъ храмъ прежде окончанія божественной службы, а иные уклоняются даже отъ посѣщенія церкви въ этотъ день. Для устраненія вышеозначенныхъ неудобствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чтобы установленныя въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ производимы и соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо на будущее время, не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи; о чемъ, для зависящихъ исполненіи распоряженій, сообщить циркулярно печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской и Грузинско-Имеретинской Синодальнымъ конторамъ и главному священнику арміи и флотовъ. Августа 8 дня, 1885 г., №

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія прошенія надзирателя за учениками Кременецкаго духовнаго училища, отъ 9 Августа сего года на имя Ею Высокопреосвященства.

25 Юля сего 1885 года я опредѣлелъ резолюціею Вашего Высокопреосвященства на священническое мѣсто въ с. Бабинъ Ровенскаго уѣзда. Получивъ назначеніе на это мѣсто, я счелъ необходимымъ отправиться въ с. Бабинъ и оскѣдниться у бывшаго настоятеля этого прихода, священника Теофана Савлучинскаго, о религиозно-правственномъ состояніи его прихожанъ и объ условіяхъ жизни мѣстнаго священника, такъ какъ то и другое, по моимъ соображеніямъ, должно было имѣть весьма важное значеніе для моей будущей пастырской дѣятельности. Полученныя мною свѣдѣнія отъ священника Теофана Савлучинскаго, по интересующему меня предмету, въ высшей степени неутѣшительны. Въ составъ Бабинскаго прихода, кромѣ с. Бабины входятъ еще деревня Антополь, отстоящая на разстояніи 6 верстъ отъ с. Бабины. По словамъ священника Савлучинскаго, въ прихожане этой деревни—воры, пьяницы, храмъ Божій посѣщаютъ рѣдко, встрѣчаются даже такіе, которые однажды только въ годъ являются въ церковь для исповѣди и причастія св. Тѣлѣ. На прихожанъ этихъ, по словамъ священника Савлучинскаго, не возможно имѣть нравственнаго вліянія за отдаленностію разстоянія. Прихожане с. Бабины, за исключеніемъ 4—5 семействъ, малымъ чѣмъ отличаются отъ прихожанъ деревни Антополя: таже нравственная распушенность царитъ и здѣсь. Таковое положеніе Бабинскаго прихода въ религиозно-правственномъ отношеніи! Священникъ Теофанъ Савлучинскій состоялъ Настоятелемъ Бабинскаго прихода 12 лѣтъ. Чѣмъ, спрашивается, объяснить это обстоятельство, что онъ, повидимому, достойный па-

стырь церкви, въ столь сравнительно продолжительный періодъ времени, ничего не достигъ въ дѣлѣ улучшения религіозно-нравственнаго состоянія своихъ пасомыхъ? Вопросъ этотъ легко рѣшается, если принять во вниманіе, что на священникѣ кромѣ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, лежатъ еще другія нравственныя обязанности, хотя и менѣе важныя, но все же значительныя, — это обязанности его, какъ семьянина: онъ долженъ давать средства къ жизни своему семейству. Между тѣмъ матеріальное положеніе священника Бабинскаго прихода самое безотрадное: оно находится въ полной зависимости отъ прихожанъ. Прихожане Бабинскаго прихода, какъ я сказалъ выше, почти все занимаются воровствомъ; это обстоятельство ставитъ въ необходимость мѣстнаго священника снисходительнымъ, чтобы не сказать болѣе, относиться къ поведенію своихъ прихожанъ; въ противномъ случаѣ, при проявленіи имъ пастырской ревности, онъ можетъ лишиться всего своего достоянія и оставить семейство безъ всякихъ средствъ къ жизни. При крайней нравственной развращенности прихожанъ, священникъ Бабинскаго прихода, если онъ хочетъ быть истиннымъ пастыремъ церкви, не наемникомъ, долженъ отречься отъ всякихъ мірскихъ заботъ и исключительно предаться дѣлу своего служенія, что, имѣя кажется, немислимо для священника-семьянина; это возможно для одинокаго многоопытнаго въ пастырской дѣятельности старика, не имѣющаго никакихъ обязательствъ въ отношеніи матеріальнаго обеспечения семьи. Въ виду такого тяжелаго положенія священника Бабинскаго прихода, я осмѣливаюсь смѣлѣе просить Ваше Высокопреосвященство уволить меня отъ священническаго мѣста въ этомъ приходѣ. Смирнѣйшій проситель Леонтій Оссовскій. На прошеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 9 Августа сего года за № 2150, послѣдовала такая: «Приходъ с. Бабино объявить вакантнымъ за отказомъ отъ него Оссовскаго. Оссовскій ищетъ большихъ выгодъ».

отъ прихода! Но чтобы пользоваться выгодами и удобствами жизни, нужно потрудиться немало и заслужить ихъ. Съ матеріалистическими взглядами на жизнь трудно совмѣстить пастырское служеніе. Поэтому не лучше ли поступить Оссовскій, если пощеть выгодъ житейскихъ виѣ пастырства, которое какъ видно ему не по душѣ. Объявить ему о семъ чрезъ Правленіе училища. А между тѣмъ, не признаетъ ли Консисторія нужнымъ, для вразумленія другихъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и прошеніе Оссовскаго и резолюцію мою.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Священникъ *Мих. Варваринскій*.
Свѣрять: И д. Столоначальника *Козачинскій*.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ 4 округа Кременецкаго уѣзда, Священникъ с. Антоповецъ *Даніилъ Соражкевичъ* избранъ въ должность депутата Епархіальнаго и училищнаго Сѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Кордышева *Мардарій Копатевичъ*.

За назначеніемъ Столоначальника Вол. Дух. Консисторіи Іерооѳея Плискевича на священническое мѣсто въ с. Бакорницъ, Дуб. у., исправленіе должности Столоначальника поручено канцелярскому чиновнику Консисторіи Коллежскому Регистратору *Инк. Козачинскому*.

Духовенствомъ 2 округа Староконстантиновскаго у. избранъ депутатомъ окружнаго училищнаго сѣзда священникъ м. Красилова *Платонъ Ситалегичъ*, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Котюржицедъ *Діонисій Яржемскій*; духовенствомъ 4 округа, того же уѣзда, избранъ на должность депутата окружнаго училищнаго сѣзда священникъ с. Куриловки *Стефанъ Огуревичъ*.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. Рачки, Житомирск. у., окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи *Яковъ Яцинскій*; въ м. Ямполь, Крем. у., окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи *Иванъ*

Михалевичъ; въ с. Студеницу, Житомирск. у., псаломнический сынъ *Исаакій Скалозубовъ*; въ с. Шкараву, Заславскаго у., окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Семенъ *Лапинскій*; къ Воскресенской церкви м. Красилова, Старокост. у., послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Александръ *Данкевичъ*; въ с. Млыновцы, Кременецкаго у., заштатный псаломщикъ Александръ *Пашинскій*; въ с. Купчицы, Новоградвол. у., окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Александръ *Пенчуковскій*; въ с. Волошки, Ковельск. у., пономарскій сынъ Василій *Осипчикъ*; въ с. Каменку, Новоградволыиск. у., псаломнический сынъ Александръ *Гоцицкий*; въ м. Стобыхву, Ков. у., окончившій курсъ Вольнской дух. Семинаріи, Студентъ Михаилъ *Теодоровичъ* и въ с. Обаровъ, Ров. у., окончившій курсъ Вольнской дух. Семинаріи, Студентъ Николай *Романовскій*.

Въ м. Варковичи, Дубенскаго у., на псаломническое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Обарова, Ровенскаго уѣзда, Викторъ *Инатовичъ*.

Псаломщики: м. Эмельщина, Новоград. у., Стефанъ *Бучинскій* и села Кулешовъ, того же уѣзда, Иванъ *Зилитинъкевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Въ с. Головно, Владиміро-Вольнскаго уѣзда, на псаломническое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Волосекъ, Ковельскаго уѣзда, Олимпій *Пашкевичъ*. Псаломщики: с. Завидова, Владиміро-Вольнскаго у., Григорій *Стефановичъ* и с. Грушева, того же уѣзда, Аѳанасій *Уловичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщики: с. Головна, Владиміро-Вольнскаго у., Антонъ *Олифировичъ* и с. Пищи, того же уѣзда, Антонъ *Чумаковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Въ м. Новый Алексинецъ, Кременецкаго уѣзда, на псаломническое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ м. Стобыхвы, Ковельскаго уѣзда, Николай *Петровскій*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ с. Турь, Ковельск. у., діаконская сирота Варвара *Литвиновичъ*. въ с. Забруды, Житомирскаго уѣзда, Марія *Малевичъ*.

въ с. Великіе Мацевичи, Заславскаго у., псаломщицкая вдова Александра *Покорская* и въ с. Медвеже, Луцк. у., священническая дочь Софія *Непадкевичъ*.

Просфории: с. Сколобова, Житомирскаго уѣзда, Іустина *Красицкая* и с. Закусель, Овручскаго уѣзда, Варвара *Гидзницкая* перемѣщены одна на мѣсто другой.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Утверждены церковно-приходскія попечительства: въ с. Облапахъ, Ковельскаго уѣзда, сс. Михновѣ и Синютахъ, Заславскаго уѣзда, въ с. Коростятинѣ, Ровенскаго уѣзда, и селахъ: Кошаровѣ и Щуринѣ, Луцк. у.

Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Новыхъ Кошарахъ, Ковельскаго уѣзда, избранъ на новое трехлѣтіе почетный гражданинъ Иванъ Михайловъ Сочинскій; непремѣнными членами названнаго попечительства: приходскій с. Новыхъ Кошаръ священникъ Іоаннъ Тараповскій и церковный староста крестьянинъ Романъ Яношукъ; Членами — крестьяне с. Новыхъ Кошаръ: Иванъ Бидунъ, Никифоръ Ковальчукъ, Архипъ Строцекъ, Исидоръ Гарасимчукъ и Тимошей Борисовъ.

В а к а н т н ы я мѣ с т а.

Въ настоящее время вакантны слѣдующія священническія мѣста: въ м. *Каменнокаширскъ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Антонія Кульчицкаго въ село Крымно. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 дес. 1876 кв. саж., пахатной 27 дес. 1467 кв. саж., сѣнокосной съ зарослями 28 дес. 100 саж., неудобной 11 дес. 1799 саж. и 1300 душъ прихожанъ обоюго пола; домъ для священника ветхій, хозяйственныя постройки есть; въ с. *Деликовъ*, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ священника Василія Гардасевича въ с. Колоденку. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1½ дес., пахатной 30 дес., сѣнокосной

27 дес. 1674 кв. саж., подъ болотомъ и кустарникомъ
3 д. 170 кв. саж. и 823 души прихожанъ обоого по-
домъ для священника и хозяйственныя постройки ветъ
въ с. *Верховъ*, Острожскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ
священника Антонія Томецкаго на службу въ Варшав-
скую епархію. Въ означенномъ приходѣ церковной уса-
дебной земли 3 дес. 630 саж., пахатной 33 дес. 10
саж., сѣнокосной 7 дес. 633 саж., подъ лѣсомъ 2 дес.
1125 саж., неудобной 1176 саж. и 666 душъ прихо-
жанъ обоого пола; домъ для священника старій.

*Копія письма поручика Дроздовскаго на имя Ею В.
сокопреосвященства отъ 22 Іюля сего года.*

Представляя составленную мною брошюру «Сла-
утѣшенія къ ссыльнымъ арестантамъ», имѣющую цѣль
пробудить въ нихъ христіанское чувство раскаянія
желаніе нравственнаго исправленія, я осмѣливаюсь въ
покорнѣйше просить милостиваго содѣйствія Ваше-
Преосвященства въ распространеніи названной брошю-
ры между арестантами, чрезъ посредство благотворите-
лей и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу попеченія о за-
ключенныхъ, въ надеждѣ, что она произведетъ доброе
впечатлѣніе на ихъ душу. Цѣна брошюры назначена са-
мостоятельная: 10 коп. съ пересылкой. Требованіе
брошюры слѣдуетъ адресовать: въ Губ. г. Воронежъ
поручику Дроздовскому, Мясная у., домъ Никольской

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Священникъ *Мих. Варваринскій*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Сентября 1885 года

Редакторъ *Н. Бяляевъ*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра III *).

*Князи не суть боязнь добрымъ
дѣломъ, но злымъ. Хочешь ли же
не бояться власти; благое твори,
и имѣти будешь похвалу отъ
него (Рим. XIII. 3).*

Такое наставленіе преподавъ св. Апостолъ Павелъ новопросвѣщеннымъ Христіанскою вѣрою чадамъ своимъ Римлянамъ, внушая имъ строгое и нелицемѣрное повиновеніе властямъ *предержащимъ*, хотя въ эту пору правительственная власть въ Римскомъ государствѣ принадлежала еще людямъ, не только чуждымъ истинной вѣры во Христа Спасителя нашего, но и враждебно относившимся ко всѣмъ исповѣдникамъ сей святой вѣры. Сознывая несравненное превосходство евангельскаго ученія Христова предъ заблужденіями языческими и въ

*) Сказано въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ 30-го Августа 1885 года.

тоже время замѣчая постоянное жестокое преслѣдованіе, направляемое со стороны Римскихъ властей противъ всѣхъ тѣхъ членовъ общества, которые не раздѣляли этихъ ложныхъ ученій и соединенныхъ съ ними нравственныхъ требованій, первенствующіе христіане Римскіе были въ двойной опасности: или стать въ противорѣчіе и противоудѣльствіе правительственнымъ установленіямъ и поддерживаемымъ ими порядкамъ и обычаямъ, и быть такимъ образомъ жертвами глумленія, истязаній и насилій язычниковъ, — или, уступая требованіямъ правительства, измѣнить Христу и сдѣлаться отступниками отъ своей святой вѣры. Въ томъ и другомъ случаѣ неопытныхъ, мало еще утвердившихся въ вѣрѣ Христіанъ, не могло не тяготить мучительное чувство страха и опасенія за свое гражданское и нравственное существованіе и благосостояніе. Вотъ почему великій *учитель языковъ* Ап. Павелъ нашелъ нужнымъ успокоить смятенныя чувства своихъ возлюбленныхъ чадъ и указывать такой исходъ изъ ихъ тягостнаго положенія, при которомъ и долгъ законнаго повиновенія правительству и начальству сохранялъ бы свою обязательную силу, и новыя начала жизни христіанской имѣли бы свободу и просторъ въ своемъ развитіи и распространеніи. Пусть всякая душа, наставляли онъ, будетъ покорна высшимъ властямъ, ибо вѣтъ власти не отъ Бога (Рим. XIII. 1). Но чтобы такое повиновеніе не смущало чьей либо совѣсти, каждый наблюдай строго за своими дѣйствіями и поступками, чтобы онѣ были добры, а не злы. Власть страшна не для добрыхъ дѣлъ, а для злыхъ. Хочешь не бояться власти? дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея. (Рим. XIII. 3).

И дѣйствительно, пользуясь этияъ Апостольскимъ наставленіемъ первенствующіе христіане безпрепятственно исполняли всѣ правительственныя распоряженія, насколько въ нихъ выражались требованія правды и добра и безбоязненно уклонялись отъ всего, противнаго духу христіанской истины и любви. Гоненія на христіанъ

ваушали нмъ не робость и опасенія за себя, а терпѣ-
ніе и мужество, поддерживаемое и укрѣпляемое твер-
дымъ упованіемъ на могущество Того, Которымъ *цари*
царствуютъ и сильніи пишутъ правду. И это мужество
и упованіе было лучшимъ оружіемъ въ ихъ рукахъ къ
побѣдѣ надъ невѣріемъ и заблужденіями и къ торжеству
истины, возвѣщенной Христомъ Спасителемъ Нашимъ.

Прошли вѣка; нравы измѣнились; языческое много-
божіе и сусвѣріе уступили мѣсто поклоненію Единому
Истинному Богу. Во главѣ правленія народами мы ви-
димъ людей, не только не противящихся требованіямъ
нравственности христіанской, но напротивъ прилагаю-
щихъ заботы и попеченія о томъ, чтобы эти требованія
вошли въ сознаніе народовъ и имѣли бы возможно
большее и лучшее приложеніе въ ихъ жизни. Что же
значитъ, что и теперь, при такихъ измѣнившихся усло-
віяхъ нашей общественной жизни, еще перѣдки у хри-
стіанскихъ народовъ случаи возстаній и крамоль про-
тивъ своихъ христіанскихъ же правительствъ, а тамъ,
гдѣ существуетъ еще повиновеніе властямъ предержа-
щимъ, оно является далеко не всегда дѣломъ искренней
любви и лицемѣрнаго уваженія къ этимъ, отъ Бога
поставленнымъ, властямъ, а перѣдко бываетъ результа-
томъ одного рабскаго страха, соединеннаго съ внутрен-
нимъ недовольствомъ и ропотомъ?

Да не смущается сердце ваше, бр. христіане, что мы
ставимъ такой вопросъ въ день свѣтлаго торжества, по-
свящаемого имени Благочестивѣйшаго Монарха нашего.
Свидѣтели печальныхъ противообщественныхъ и противо-
государственныхъ событій, такъ еще недавно имѣвшихъ
мѣсто въ нашемъ дорогомъ отечествѣ, мы должны съ
особеннымъ вниманіемъ останавливаться размышленіемъ
на такихъ вопросахъ, именно въ дни, подобные настоя-
щему: самый характеръ нынѣшняго праздника, поставляя
насъ, такъ сказать, *лицемъ къ лицу* къ Власти предержа-
щей, долженъ располагать насъ къ чистосердечному
всповѣданію нашихъ погрѣшностей предъ Нею и къ уси-

леннымъ заботамъ объ устраненіи этихъ погрѣшностей на дальнѣйшее время.

Мы не погрѣшимъ противъ истины, если причину, указаннаго ненормальнаго явленія въ нашей общественной жизни, т. е. неповиновенія власти, или лицемѣрнаго проникнутаго рабскимъ страхомъ, повиновенія ей, будемъ искать въ неисполненіи Апостольской заповѣди *благое твори* (хочешь ли же не бояться власти; *благое твори*). Чѣмъ прежде всего озабочивается наше правительство въ видахъ благоустроенія судьбы своихъ подданныхъ? Установленіемъ законовъ, ограждающихъ безопасность всего нашего общества и каждого члена его въ отдѣльности, начертаніемъ постановленій и правилъ, слѣдующихъ которымъ мы были бы свободны отъ всякихъ имъ вредныхъ и неурядицъ, воспитаніемъ въ насъ чувства законности и правды, мира и любви, по духу закона Христова, заповѣдающаго воздавать всѣмъ должная и поступать по отношенію къ другимъ такъ, какъ желали бы мы, чтобы съ нами поступали другіе. *Власть законодательная* съ отеческою заботливостью работаетъ на всѣхъ насъ, стараясь обуздать недобрыя инстинкты, развить въ каждомъ изъ насъ достоинство челоѣка, существа разумнаго и свободнаго, уравновѣсить наши права съ нашими обязанностями и трудами. А между тѣмъ какъ много между нами такихъ, которые не знаютъ и какъ будто даже не хотятъ знать силы духа законовъ, составляющихъ основу ихъ же собственнаго благосостоянія! Какъ много неуваженія къ законамъ и разнообразныхъ случаевъ обхода ихъ даже съ стороны тѣхъ, которые, по своему общественному положенію, болѣе другихъ изучаютъ и знаютъ ихъ! Спаситель въ свое время обличилъ фарисеевъ и книжниковъ *почивающихъ на законѣ* и въ то же время являвшихся страшными законопреступниками:—можемъ ли мы сказать съ увѣренностью, что такихъ фарисеевъ не найдется и въ средѣ нашего русскаго христіанскаго общества? А если такъ, то что удивительнаго, что слы-

Русской
извѣстны
исповѣдал
моушен
тивъ см
дась въ
испытыва
Его свя
такими
Лѣту Вс
бы ии
и прав
рытъ о
дахъ св
ить их
ственные
общест
датель
бовъ,
воли г
власти;
Еще
ники, в
силь
власти
нами в
были о
въ кор
стоомъ
и утве
гпстал
Было
честив
ють в
непра
достин
являе

Русской правды*, исходящее отъ лица Государя—Познаника Божія, не наполняетъ наши сердца, какъ бы слѣдовало, радостью и веселіемъ, не поощряетъ и не одушевляетъ насъ къ доброй дѣятельности, а напротивъ смущаетъ нашу омраченную совѣсть и приводитъ насъ въ трепетное безпокойство, подобное тому, какое испытывали современники Христа Иисуса предъ лицомъ Его святой правды,—трепетное безпокойство, извѣстно такимъ ужасами сопровождавшееся по отношенію къ Лицу Всеправеднаго Законодателя—Богочеловѣка! Какъ бы ни высока была мудрость законодателей, какъ бы ни правдивы и святы были законы, но пока тѣ, которымъ они даются въ руководство, не положить въ сердцахъ своихъ—добросовѣстно принимать и твердо исполнять ихъ,—до тѣхъ поръ и самыя лучшіе уставы общественныя будутъ только напоминать такимъ членамъ общества объ ихъ преступности предъ властію законодательною и ставить ихъ въ положеніе лукавыхъ рабовъ, подлежащихъ отвѣтственности за неисполненіе воли господина своего. *Хощеши ли же не боятися власти; блaгoе твори.*

Еще болѣе вѣны лежитъ на насъ, бр. соотечественники, въ томъ, что мы не прилагаемъ каждый, по мѣрѣ силъ своихъ, заботъ къ удовлетворенію требованій власти правительственной, когда она является предъ нами во всеоружіи *власти судебной*. Тягостны, говорятъ, были старыя судебныя уставы: изворотливость и страсть къ корысти обратили ихъ въ какой то рычагъ, посредствомъ котораго правда, вмѣсто того, чтобы возвышаться и утверждаться, все болѣе и болѣе понижалась и пригнеталась, уступая мѣсто лицепріятію и кривосудію. Было это и, слава Богу, прошло. Мощное слово Благочестивѣйшаго Монарха: «милость и правда да царствуютъ въ судахъ!» пробудило дремлющую совѣсть людей неправедныхъ и жестокосердыхъ и—судъ скорый, милостивый и правый, по маловѣнію Царя, долженъ былъ явиться на смѣну суда томительнаго и неправаго. Съ

какою радостію и торжественностію принялъ Равитель народъ этотъ высокій даръ царственной любви въ его обществѣ. Какъ горячо привѣтствовали мы вѣрныхъ слугъ Царской Державы, запечатлѣвшихъ въ своихъ сердцахъ и на предначертанія правительства и проводившихъ на трудной службѣ жизнь общества! Но—пыль скоро прошолъ; любовь и опасеніе правды начала охлаждаться; преступленія и несправедливости людскіе стали находить для себя горячихъ и искусныхъ защитниковъ въ лицѣ людей, не столько дорожащихъ святостію правды, сколько—успѣхами своего собственного краснорѣчія и мудрованія. Число преступленій умножается, изворотливость растетъ, невинность и чистота нерѣдко попирается. И плодомъ всего этого являются опять тревожныя чувства и сомнѣнія, которыя, являясь подобно облакамъ предъ нашими глазами, даютъ намъ видѣть того, что не власти правительственной—судебной, а намъ самимъ—членамъ общины Русскаго—судьямъ и подсудимымъ принадлежитъ вина оскуднѣнія правдивости, нелицепріятія и неподобающаго вѣсноты въ судахъ. Пусть же, вмѣсто затасанныхъ чувствъ недовольства правительственными распоряженіями, каждый изъ насъ проникнется искреннимъ сознаніемъ своей собственной виновности въ неумѣніи или нежеланіи творить судъ и правду; пусть каждый изъ насъ поставитъ себя въ священную обязанность воздавать за свое должное: *ему же убо урокъ—урокъ, ему же дань—дань, ему же страхъ—страхъ, и ему же честь—честь* (Псалм. XIII. 7). Тогда правда Царева, сливаясь съ правдою его подданныхъ, не дастъ мѣста въ нашемъ обществѣ смутамъ и безпокойству, а водворитъ повсюду миръ и любовь.

Мы коснулись только нѣкоторыхъ сторонъ общественной жизни,—тѣхъ сторонъ, въ которыхъ болѣе примѣтнымъ образомъ соприкасается съ расхожденіями и мѣропріятіями власти правительственной; этого достаточно, чтобы видѣть, какъ много нужно съ этой стороны заботъ и усилій, чтобы благія намеренія

авительства служили къ благоустроению судьбы на-
шего общества и какъ мало еще сдѣлано нами для этой
цѣли. Пока разнообразныя силы народа не бу-
дутъ направлены у насъ къ одной общей цѣли, пока
каждый сынъ отечества не будетъ увѣренъ въ своей
безопасности, пока не уничтожится у насъ возможность
заключенія крамоль внутреннихъ и неурядицъ, пока
для кого изъ насъ не будетъ страшно нападеніе
внѣшнихъ враговъ, до тѣхъ поръ мы не можемъ счи-
тать себя исполнившими нашъ гражданскій долгъ по
отношенію къ Царю и Отечеству и потому, кромѣ сер-
дечной вѣрнопоподданнической преданности нашей Госу-
дарю и постоянной теплой молитвы о Немъ, какъ об-
щій благодѣтель нашъ, самымъ лучшимъ, дѣйстви-
тельнымъ выраженіемъ нашей любви къ Царю и
Отечеству будетъ то, когда каждый изъ насъ, по мѣрѣ
своихъ будетъ стремиться къ вѣрному прохожде-
нію званія, какое кому суждено занимать въ обществѣ.
Пусть люди, принадлежащіе къ сословію дворянъ, со-
стоятъ почтенному и отличному, которое, по самому
значенію имени своего, близко ко двору, или дому Ца-
реву, отличается не надменностью и роскошью жизни, а
чистымъ благородствомъ духа и доблестями усерд-
наго, самоотверженнаго служенія пользамъ отечества,
давая собою примѣръ истинно благородной правствен-
ной жизни и другимъ сословіямъ. Пусть люди ученые
занимающіеся обученіемъ и воспитаніемъ другихъ,
будутъ младенцами, колеблющимися и увлекающи-
ми, по слову Апостола, *всякимъ вѣтроу ученія*
(Еф. IV, 4), а будутъ людьми свѣта и разума, посто-
янно памятующими, что за всякое ложное, испровѣрен-
ное слово Божіе, умозрѣніе, за *всякое слово празд-*
ное и необдуманное имъ придется воздать строгій
судъ въ день судный. Пусть люди куплю дѣлющіе не
представляютъ задачею своей жизни одно личное обезпе-
ченіе и обогащеніе, а всегда помнятъ, что ложныя
дѣла, и мѣры, и цѣны—мерзость предъ Господомъ, по

слову Премудраго (Притч. XI). Пусть и люди низшаго служебныхъ сословій, люди не книжные и именующіе себя людьми темными не падаютъ духомъ въ скромности и незнатности своего положенія. Честное служеніе другимъ, въ какомъ бы званіи это ни было, не унижаетъ, а возвышаетъ человѣка. Спаситель говоритъ: *аще кто хочетъ въ васъ болій быти, да бѣдетъ слуга* (Матѳ. XX. 26). И Самъ Онъ пришелъ на землю съ неба не да послужатъ ему, а послужатъ спасенію нашему (— 28).

Такъ, если каждый будетъ вѣренъ своему званію, долгу и истиннымъ слугою отечества, то благосостояніе государства будетъ прочно и твердо, подобно зданію на скалѣ, гдѣ всѣ члены, въ стройномъ сочетаніи, правильно отправляютъ свое дѣло. Особенно же мы должны заботиться, чтобы наша честность и справедливость не пошатнулись, чтобы наша жизнь была посвящена и оживотворена въ правду высшей, небесной, указываемой намъ въ словѣ Божіемъ, ибо такая *правда*, по слову Премудраго, *возлюблена народомъ* (Притч. XIV. 34), такую *правду* возлюбилъ всего *утверждается Царскій престолъ* (Притч. XVI. 13). Это—самый вѣрный и надежный путь къ достиженію благоволенія царя земнаго (— 13) и благословенія царя Небеснаго (Псал. CXI. 3). Аминь.

Протоіерей Александръ Хотовицкій

БИБЛЮГРАФІЯ.

Слова, бесѣды и рѣчи преосвященнаго Димитрія архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

Т. I. С.-Петербургъ. 1885 г.

Въ исторіи русской проповѣди послѣднихъ десяти лѣтъ покойному преосвященному Димитрію, архіепископу Херсонскому и Одесскому, принадлежитъ изъ самыхъ видныхъ мѣстъ.

Онъ былъ безспорно между современными іерархами
 одинъ изъ самыхъ усердныхъ проповѣдниковъ слова
 Бжія. Почти на каждой литургіи, какую онъ совершалъ,
 онъ считалъ долгомъ сказать народу, молящемуся вмѣстѣ
 съ нимъ въ церкви, приличное времени и случаю по-
 ученіе. Онъ никогда не рѣшался говорить проповѣди
 импровизаціею, послѣ одного случая, бывшаго съ нимъ
 на актѣ при окончаніи академическаго курса, когда онъ
 говорилъ благодарственную рѣчь митрополиту отъ лица
 студентовъ, — но всегда напередъ записывалъ ихъ и
 приходилъ на амвонъ для сказыванія проповѣди непре-
 мѣнно съ тетрадкою. Но писалъ онъ проповѣди весьма
 легко и скоро: одного вечера достаточно было ему для
 того, чтобы написать проповѣдь, и разъ написанное
 слово было такъ стройно и твердо, что не требовало
 никакихъ исправленій. Понятно, что отъ него должно
 было остаться огромное количество проповѣдей. По сви-
 дѣтельству Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
 № 23 1883 г.), «послѣ его кончины нашли цѣлые ящики
 въ столахъ наполненными его проповѣдями». Изъ огром-
 наго количества написанныхъ преосв. Димитріемъ про-
 повѣдей часть извѣстна была и въ печати. Еще въ
 бытность его ректоромъ кіевской академіи, онъ предпо-
 ложилъ издать свои проповѣди, сказанныя въ санѣ архи-
 епископа, въ двухъ томахъ, но тогда, въ концѣ соро-
 ковыхъ годовъ, вышелъ только одинъ 1-й томъ, а ру-
 копись и корректурные листы втораго — сгорѣли во время
 пожара, бывшаго въ типографіи Кіево-печерской лавры,
 гдѣ онъ печатался. Были изданія проповѣдей его, ска-
 занныхъ имъ предъ тульскою и ярославскою паствою;
 печатались его проповѣди въ *Волинскихъ и Херсон-
 скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, когда онъ управ-
 лялъ Волинскою и Херсонскою епархіею, и *Православ-
 ное Обозрѣніе*, перепечатывая ихъ изъ епархіальныхъ
 Вѣдомостей, хотѣло дать имъ ту извѣстность, какой онъ
 заслуживали. Но все, доселѣ напечатанное изъ его
 проповѣдническихъ трудовъ, далеко не представляетъ

всей совокупности написаннаго имъ для произве-
въ церкви. Издатели словъ, бесѣдъ и рѣчей пре-
щеннаго Димитрія предприняли весьма доброе и по-
ное дѣло, задумавъ собрать и напечатать остав-
послѣ покойнаго его проповѣди.

Преосв. Димитрій проповѣдникъ плодовитый и бо-
тый назидательными уроками. Мысль его какъ буди
напрягается надъ тѣмъ, чтобы изобрѣсть какую-либо
поставить какой-либо интересный вопросъ. Предметъ
кого онъ касается, какъ будто самъ ищетъ его
разъясненія, какъ будто самъ напрашивается на
вниманіе. При чтеніи его проповѣдей поражаетъ
теля прямота и естественность темы, имъ обсужда-
въ тотъ или другой церковный день. Такъ на новыи
(сл. 1-е въ изд. 1885 г.) архипастырь хочетъ на-
тайнѣ употреблять время во благо, такъ чтобы на-
когда не скорбѣть о прошедшемъ и не страшиться бу-
щаго, и уроки для этого беретъ у самаго времени,
извлекаетъ изъ понятія времени. Въ педѣлю по ро-
щеніи (сл. 2), по прошествіи праздниковъ Рожде-
Христова, новолѣтія и Обрѣзанія Господня и Богосл-
нія, проповѣдникъ спрашиваетъ: что благаго и по-
наго приобрѣли мы для души своей отъ воспомина-
великихъ таинствъ, совершившихся въ минувшіе
Господни? и разъясняетъ, какъ можно воспользоваться
для души своей каждымъ изъ праздниковъ, торже-
вавшихся въ прошедшіе дни. Въ педѣлю о Томѣ (сл.
мы читаемъ разъясненіе обычая, по которому въ пе-
день Пасхи полагается въ храмахъ особо пригото-
ный хлѣбъ, именуемый: Артосъ, освящаемый молит-
и окропленіемъ святой воды, и остается здѣсь въ пе-
долженіи всей свѣтлой седмицы, и наконецъ, по по-
чаніи свѣтлыхъ дней праздника, послѣ вторичнаго
литвеннаго благословенія, раздробляется и преподо-
вѣрующимъ. Говоритъ онъ въ Одесской Благовѣщен-
церкви, что въ домѣ призрѣнія сиротъ, въ четвер-
свѣтлой седмицы (сл. 16); и при взглядѣ на дѣтскіе

въ день свѣтоноснаго Воскресенія Христова, въ которой слышится столько искренняго, задушевнаго во-срага, онъ склопается своею мыслию къ тому, нельзя намъ чему учиться у дѣтей, чтобы въ ихъ жпвой средѣ ожить душою, возродиться въ то состояніе младчества о Христѣ, которое предъ Богомъ выше всякой высоты и величія мірскаго и т. д. Но проповѣдникъ, въ этомъ никогда не повторяется. Всегда представляются ему новыя и новыя матеріи, хотя-бы онъ видѣлъ себя совершенно въ одинаковыхъ обстоятельствахъ. Такъ два раза говоритъ онъ проповѣди въ церкви Житомирскаго тюремнаго замка, на храмовой праздникъ поклоне-нія честныхъ веригъ св. Апостола Петра, и одинъ разъ (сл. 4) онъ призываетъ заключенныхъ къ мысли и заботѣ спасенія души своей, къ чему ихъ вѣншее положеніе составляетъ имъ болѣе удобствъ и свободы въ сравненіи съ людьми, пользующимися вѣншею свободою, а другой разъ, (сл. 5) выходя изъ текста *въ темницѣхъ, и прїидосте ко Мнѣ* (Матѣ. XXV, 36), напоминаетъ узникамъ о пребываніи съ ними самаго Господа Мессіа Христа, сколько утѣшительномъ, столько-же и страшномъ для нихъ.

Другое свойство, отличающее проповѣди преосвященнаго Димитрія, — это необыкновенная ясность и прозрачность мысли. У преосвященнаго Димитрія рѣшительно нигдѣ въ его словахъ и бесѣдахъ не встрѣчается никакихъ туманныхъ представленій и не вѣнмъ понятныхъ выраженій. Что онъ говоритъ, то само собою ложится на умы и сердца слушателей, безъ различія степени ихъ образованія. Во множествѣ его проповѣдей мы не встрѣтили ни одного мѣста, ни одного слова, которое могло затруднить чье либо пониманіе. Это свидѣтельствуетъ о необыкновенно свѣтломъ умѣ проповѣдника, который легко освѣщалъ каждый предметъ, подававшій его вниманію, и для котораго безъ затрудненія открывалась вся суть дѣла, имъ обсуждаемаго. Неясность и туманность въ словахъ происходятъ большею

частію отъ неясности сознанія говорящаго о предметѣ, когда человѣкъ не изучилъ и не уяснилъ себѣ всѣхъ сторонъ вопроса или предмета, о которомъ онъ намеренъ говорить,—у него по необходимости въ рѣчи не могутъ отражаться та темнота, какою предметъ представляется въ его сознаніи. Для преосвящ. Димитрія немаловажно было являться на кафедрѣ съ рѣчью о такомъ предметѣ, о которомъ не было яснаго представленія въ его умѣ, и онъ умѣлъ раскрывать его такъ, что его собственное представленіе ясно отображалось на душѣ слушателей. Повидимому, въ такомъ представленіи предметъ съ кафедры не нужно бы полагать особеннаго достоинства. Каждый ораторъ, каждый проповѣдникъ, являясь словомъ предъ собраніе народа, долженъ такъ излагать свои мысли, чтобы, какъ говорить Квинтиліанъ, смыслъ рѣчи, безъ особеннаго вниманія слушателей, какъ бы самъ собою напечатлѣвался на умѣ слушателей, подобно тому, какъ свѣтъ солнца напечатлѣвается на глазѣ*, и долгъ оратора, понимающаго свое призваніе,—заботиться не о томъ, чтобы его изложеніе было понятно, а о томъ, чтобы его нельзя было не понимать. Но далеко не всѣмъ ораторамъ и не всѣмъ проповѣдникамъ достается въ удѣлъ эта прозрачная ясность мысли и слова. Въ особенности въ послѣднее время у насъ въ проповѣднической литературѣ употребляется обычай, по которому наши проповѣдники отнюдь не считаютъ нужнымъ заботиться о томъ, чтобы ихъ понимали ихъ слушатели. Многіе изъ нашихъ современныхъ проповѣдниковъ вовсе не хотятъ понимать никакого различія между церковною кафедрою и школьною, и въ церкви говорятъ о такихъ спеціальныхъ вопросахъ и такимъ мудренымъ языкомъ, что изъ сотенъ и тысячъ ихъ понимаютъ только единицы и много, если десятки. «Все, что они говорятъ

*) Instit. orat. 8. c. 2.

о предсе-
себѣ въ
онъ въ
въ рѣч
тъ при
немыс
тъ пред
въ его
го его
ушѣ сл
ин пред
аго дост
къ, явл
такъ ви
нтилан
слушате
тъ слуш
чатѣль
вое при
женіе и
ва был
и не о
прозра
послѣ
гурѣ у
ники от
чтобы
ихъ со
тъ пол
ю и въ
акихъ
ь язык
ко едн
орать

жеиъ словами одного французскаго гомилета *), пре-
красно; все, что они говорятъ, христіанская истина; но
ничто изъ того, что они говорятъ, не соотвѣтствуетъ
пониманію народа. Что дѣлаетъ народъ при рѣчахъ
такихъ проповѣдниковъ? Онъ слушаетъ; онъ восхища-
ется звукомъ голоса, изяществомъ внѣшнихъ движеній,
сладкимъ произношеніемъ; иногда онъ идетъ еще далѣе: онъ
удивляется оратору и награждаетъ его громкимъ одо-
бреніемъ. Почему собственно онъ удивляется? Этого
онъ и самъ не знаетъ... Объ одномъ очень извѣстномъ
проповѣдникѣ обыкновенно говорили: «это потокъ кра-
снорѣчій, но потокъ, который постоянно шумѣлъ надъ
головами своихъ слушателей; и ни одной струи изъ
этого потока не попадало въ душу и сердце народа.
Ему удивлялись, всѣ его слушатели; но понимали его
только немногіе...». Прозрачности проповѣдническаго
слова преосв. Димитрія много содѣйствуетъ строгій
логическій порядокъ, въ какомъ онъ развиваетъ и изла-
гаетъ свои мысли. Этотъ логическій порядокъ выдержи-
вается имъ всегда и вездѣ, и нѣтъ у него вольныхъ
эпизодическихкихъ отступленій, нарушающихъ стройное те-
ченіе мысли и прерывающихъ логическую нить. Съ этой
стороны проповѣди преосв. Димитрія могутъ быть образ-
цомъ, по которому молодые проповѣдники могутъ учиться
последовательному и стройному развитію своихъ мыслей.
Одинъ изъ наиболѣе употребительныхъ приѣмовъ,
какими пользуется преосвящ. Димитрій при разъясненіи
тѣхъ уроковъ, какіе онъ считаетъ нужнымъ препода-
вать церковной каедрѣ, состоитъ въ мастерскомъ ана-
лизѣ общаго понятія, имъ выставляемаго для обсужде-
нія. Извѣстный предметъ, подпадающій его вниманію,
онъ разлагаетъ на части, или описывая дѣйствіе, про-
изводимое извѣстною причиною на извѣстный родъ, онъ пе-
ребираетъ виды этого рода, и переходя отъ одного

*) Eloquence chret. dans l'idée et dans la pratique, ch. 12. n.
1. 2. Guilbert.

вида къ другому, отѣняетъ различія одного дѣйствія обнаруживаемаго въ томъ или другомъ кругѣ предметовъ. Этимъ приемомъ пользуется преосв. Димитрій какъ при составленіи цѣлаго слова, такъ и при разбитіи того или другаго понятія, входящаго въ извѣстную часть слова. Въ этомъ случаѣ тирады слова, разлагающаго на части одно общее понятіе, или періоды въ извѣстной тирадѣ начинаются большею частію одинаковыми-же выраженіями, которыя, повторяясь нѣсколькимъ разъ, служатъ связію, соединяющею частныя понятія въ одно цѣлое, какъ звенья одной цѣпи. Приемъ этотъ въ существѣ дѣла очень простой; но онъ оказывается весьма пригоднымъ и плодотворнымъ для развитія и разъясненія истины, избранной проповѣдникомъ, и въ то же время онъ способствуетъ легчайшему усвоенію и удержанію въ памяти всего содержанія проповѣди съ стороны слушателей. Въ чемъ состоитъ этотъ, любимый преосв. Димитріемъ, приемъ,—лучше всего могутъ показать примѣры. Мы наудачу раскрываемъ проповѣдь на день Успенія Пресвятыя Богородицы (сл. 34). Главная мысль этой проповѣди та, что пречистая Матерь Господа, и по успеніи своемъ, какъ Владычица міра, какъ истинная мать христіанъ, не оставляетъ насъ своимъ материнскимъ призрѣніемъ, своимъ царственнымъ и владычественнымъ покровительствомъ, своимъ всемогущимъ заступленіемъ и ходатайствомъ предъ Силою Ея и Богомъ. Раскрывая эту мысль, проповѣдникъ говоритъ сначала, что первѣе всего Она—пречистая Матерь Господа,—съ тобою, вѣрный подвижникъ вѣры и благочестія, правды и добродѣтели (первая тирада); потомъ (другая тирада) Она—премилосердая Матерь наша—и съ тобою, согрѣшающій и непрестающій отъ грѣха братъ мой, затѣмъ (третья тирада) Она—Царица неба и земли,—и съ тобою, счастливецъ міра сего, который живешь въ довольствѣ и изобиліи, безъ скорбей и печалей, не зная слезъ и воздыханій; далѣе Она—скорбящихъ радость и утѣшеніе—и съ тобою, бѣд-

твующій собратъ мой, который влачишь жизнь въ нуждѣ
и убожествѣ, среди печалей и скорбей, и особенно съ
тобою, безродный скиталецъ и безпріютный сирота, —
копецъ (последняя тирада проповѣди) Она — преблаго-
воленная Матерь Господа славы — съ тобою, христіа-
нинъ, кто-бы ты ни былъ и въ какомъ бы ни находился
состояніи. Мы привели первыя положенія каждаго част-
наго отдѣла проповѣди, составляющія главную мысль
отдѣла, въ немъ подробнѣе раскрываемую. Въ нихъ
имѣется родовое понятіе, лежащее въ основѣ проповѣди,
разлагается на свои видовыя отдѣлы. Они имѣютъ одно-
образную форму выраженія или построенія, различающуюся
только указаніемъ того вида, на которомъ проповѣдникъ
сосредоточиваетъ свое вниманіе въ томъ или другомъ
отдѣлѣ. Эта однообразная или подобная форма выраже-
нія въ всѣхъ частныхъ положеніяхъ, раскрываемыхъ въ про-
повѣди, въ одно и то же время и отдѣляетъ одинъ от-
дѣлъ отъ другаго, и связываетъ всѣ ихъ вмѣстѣ, под-
нимая ихъ одной основной мыслью, проводимой въ про-
повѣди. Эта мысль получаетъ наглядность, и слуша-
тель легко усвоитъ все, что сказано къ ея рас-
крытію. Или вотъ проповѣдь въ недѣлю 32-ю по Пя-
десятницѣ о благодати, призывающей насъ ко спа-
сенію (сл. 48). Главная мысль этой проповѣди выра-
жена въ формѣ вопроса: «слышишь-ли, возлюбленный
собрать мой, божественный гласъ, всюду и непрестанно
призывающій насъ къ Богу?». Вся проповѣдь или всѣ
частнѣйшіе отдѣлы ея состоятъ изъ видоизмѣненія этого
общаго вопроса и разложенія его на подобные вопросы
частнаго свойства. «Слышишь-ли, преданный разсѣянно-
сти, закружившійся въ вихрѣ удовольствій и веселостей
губникъ, какъ громко вопіетъ по временамъ твоя со-
весть, гонитъ тебя изъ мѣста въ мѣсто, томитъ сердце
твое недовольствомъ и скукою, отравляетъ самую на-
слажденія твои горечью? Это гласъ благодати Божіей,
призывающій тебя ко Отцу щедротъ и всякія утѣхи.
Видишь-ли, преданный любостыжанію и корысти, какъ

собратія твои уходятъ въ могилу, не взявъ съ собою ничего,—какъ часто пріобрѣтенныя съ насиліемъ сокровища разсыпаются въ прахъ..? Чувствуешь ли преданный невоздержанію и плотоугодію, какъ не толкаетъ духъ, а и тѣло твое тлѣетъ въ похотѣхъ прелестныхъ разрушается по вся дни, истощается ежечасно, бьется, клонится къ могильному тлѣнію?... Слышишь-ли, вса грѣшникъ, какая бы страсть ни держала тебя въ плѣнъ діавола? Самъ Единородный Сынъ Божій пришелъ на землю взыскать и спасти тебя—погибшаго... Употребляя такой пріемъ для построения цѣлой проводы преосвящ. Дмитрій любитъ его и при раскрытіи чуждыхъ мыслей того или другаго слова. Напримѣръ въ словѣ на Пятидесятницу (сл. 34), проповѣдникъ развиваетъ мысль, что и мы, послѣдніе ученики Христова, не лишены божественной благодати, какой удостоились ученики первые въ день Пятидесятницы, и рѣчь евангелиста изливается въ такихъ положеніяхъ: *Чувствуете ли, братія мои, величіе этого божественнаго дара, который сокрытъ въ глубинѣ души нашей съ того времени, когда мы возродились водою и Духомъ и пріяли помазаніе Святаго? Это драгоцѣннѣйшій залогъ любви и благодати Отца небеснаго; ибо сама любовь Божія иже въ сердца наша Духомъ Святымъ, данна намъ... —вѣрнѣйшій залогъ непреложнаго исполненія всѣхъ обѣтовъ евангельскихъ, какъ бы ни казались они высоки и непостижимы; ибо, не пощадивъ для насъ Сына своего возлюбленнаго, даровавъ намъ и Святаго Божественнаго Духа, како не и съ Нимъ вся наша жизнь стаетъ Отецъ небесный? Это неотъемлемый залогъ пріиспотекущій источникъ всѣхъ благодатныхъ даровъ и силъ, потребныхъ къ животу и благочестію... Это вѣрный и неотъемлемый залогъ и тѣхъ неизреченныхъ благъ, яже уготована Божь любящимъ Его въ вѣчность. Это—наконецъ, очевидный и неотъемлемый залогъ вѣчно-блаженной жизни нашей съ Богомъ; ибо Духъ Святыи уже и нынѣ соединяетъ душу въ единъ духъ съ*

Господомъ, и самое тѣло наше творить храмомъ Божиимъ и членами живоюснаго тѣла Христова. Словомъ, — это такой неоцѣнимый ничѣмъ залогъ любви Отца Небеснаго, съ которымъ сопряжено все счастье нашей жизни, и временной и вѣчной...

Это вышнія свойства проповѣдническаго слова пресвящ. Димитрія. Но проповѣдь пресв. Димитрія замѣчательна не столько вышнею силою мысли и изложенія, сколько внутреннимъ духомъ, теплотою и сердечностію христіанскаго убѣжденія. Въ тонѣ проповѣдей, въ ихъ содержаніи, складѣ мысли и изложеніи виденъ духъ Библіи, духъ Церкви. Читая эти проповѣди, каждый чувствуетъ, что это слово церковное, вполне гармонирующее съ тѣмъ духомъ, какимъ проникнуто наше богослуженіе, не имѣющее въ себѣ ничего свѣтскаго, каждый видитъ, что его говоритъ служитель Божій, а не ораторъ, думающій блистать среди свѣтской аудиторіи. Какъ пастырь добрый, готовый положить душу свою за тѣхъ, которые ввѣрены его отеческому водительствоу, онъ всею душою преданъ мысли объ ихъ спасеніи, и когда является на кафедру, его устами движетъ любовь, желающая направить блуждающихъ братій своихъ на путь спасенія или облегчить для нихъ этотъ путь. Мысль о спасеніи своихъ братій, какою онъ всецѣло проникнутъ, указываетъ ему матерію для его проповѣди. Сердечная преданность этой мысли сообщаетъ его слову теплоту и силу. Священная и церковная книга даетъ тонъ его наставленію, говорящему среди храма при богослуженіи. Речь его обращена къ людямъ, вѣрующимъ въ Церковь и при всѣхъ своихъ слабостяхъ не утратившимъ религіознаго духа. Можно сказать, что у него нѣтъ ни одного слова, которое бы было вызвано уличными толками и бреднями людей, отшатнувшихся отъ церкви. Среди собранія вѣрующихъ онъ не считалъ нужнымъ говорить для невѣрующихъ и бороться съ ними. Нѣтъ въ его проповѣдяхъ ни одного представленія, несогласнаго съ чувствомъ благоговѣнія: разумѣемъ не тѣ представленія,

какія онъ передаетъ отъ своего лица, а тѣ представлянія или возраженія невѣрія, какими любятъ наполнять свои церковныя бесѣды многіе изъ новыхъ нашихъ проповѣдниковъ. Нѣтъ у преосв. Димитрія ни одного возраженія, ни одного имени, которое бы рѣзало и оскорбляло слухъ, привыкшій къ чистой, спокойной-величавой рѣчи, приличной храму Божію, и которое бы, бывъ вырвано изъ языка школъ и газетныхъ фельетоновъ, видѣло себя не на своемъ мѣстѣ на церковной кафедрѣ. Въ нихъ дышетъ духъ тѣхъ отцовъ древней церкви, словъ которыхъ, записанное болѣе тысячи лѣтъ назадъ, до сихъ поръ производитъ теплое благотворное впечатлѣніе на вѣрующую христіанскую душу.

Наши критики называютъ преосв. Димитрія проповѣдникомъ—догматистомъ, и относятъ его къ представителямъ старой школы проповѣднической, которая должна была уступить свое мѣсто представителямъ новаго направленія, преслѣдующаго болѣе практическія цѣли, называемаго иными публицистическимъ. Называя проповѣдника догматистомъ, современная критика тѣмъ самымъ какъ бы шлетъ ему упрекъ въ его односторонности: проповѣдникъ догматистъ занимается-де одними отвлеченными матеріями, и остается глухъ къ живымъ вопросамъ и требованіямъ современности. Но наши сужденія, содержащія въ себѣ косвенный упрекъ проповѣдничеству преосв. Димитрія, вытекаютъ изъ недостаточнаго знакомства съ его проповѣдями, и вытекаютъ тѣмъ изъ неяснаго или даже неправильнаго пониманія задачъ проповѣдничества.

Нашими новымъ людямъ нравятся только такіе проповѣди, которыя поднимаютъ и разбираютъ жгучіе вопросы современности, которыя борются съ лжеученіями заражающими наше поколѣніе и приаровлены къ потребностямъ одной пылѣвшей минуты. Никто не отниметъ чести и славы у проповѣдниковъ, если они умѣютъ и вліятельнымъ словомъ направляютъ теченіе думъ жующей современности, и съ церковной точки зрѣнія

хорошо отвѣчаютъ на запросы нынѣшняго дня. Но нельзя задавать проповѣди ограничить тѣсными рамками узкой современности, нельзя заставить ее отвѣчать на одни хителетные вопросы, какіе поднимаетъ измѣнчивое время. Есть основы вѣры и религіи, для всѣхъ временъ равно важные и обязательные, точное знаніе которыхъ необходимо каждому, посящему имя христіанства. Этими основами укрѣпляются самыя практическія проповѣди, преслѣдующія современныя цѣли. Если кто слухъ вѣрующихъ обращаетъ къ этимъ основамъ христіанскаго знанія, и если кто съ церковной кафедры вводитъ въ пониманіе ихъ современныя поколѣнія и увлекаетъ мысль ихъ къ углубленію въ основныя истины вѣры, тотъ не менѣе заслуживаетъ одобренія и похвалы, чѣмъ тотъ, кто борется съ врагами и старается исправить ходячія заблужденія. Дѣло строителя Божія не въ томъ только состоитъ, чтобы выметать и выбрасывать мусоръ и грязь изъ зданія, но и въ томъ еще, чтобы возводить, укрѣплять и украшать его. Проповѣдникъ-догматистъ возводитъ зданіе и укрѣпляетъ его; полагаетъ основныя камни для созиданія живаго храма Божія; а проповѣдникъ, имѣющій дѣло съ болѣзнями современности, хочетъ очищать его отъ наноснаго сора. Еслибы преосв. Димитрій раскрывалъ предъ слушателями чистую догматику въ своихъ проповѣдяхъ, кромѣ похвалы и благодарности ничего бы онъ не могъ заслужить этимъ отъ людей, не руководящихся предвзятыми односторонними взглядами.

Но преосв. Димитрій вовсе не догматистъ-проповѣдникъ. Онъ проповѣдникъ практическій, не менѣе практическій, чѣмъ тѣ современные проповѣдники, которыхъ величаютъ публицистами. Вопросы вѣры, вопросы отвлеченнаго знанія гораздо меньше занимаютъ его и гораздо рѣже заявляются и обсуждаются въ его проповѣдяхъ, чѣмъ вопросы жизни, вопросы, относящіеся къ нравственной практической области. Между пятьюдесятью проповѣдями, помѣщенными въ первомъ томѣ словъ,

бесѣдъ и рѣчей его, можно сказать, нѣтъ ни одной проповѣди отвлеченно-догматической. Развѣ только признавая такую проповѣдь на Преображеніе, гдѣ проповѣдникъ показываетъ, какъ свѣтъ славы Таворской озаряетъ предъ нами божественную славу Искупителя и наше будущее прославленіе, или тайну нашего собственнаго бытія и жизни (сл. 32); или проповѣдь въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ, или недѣлю святыхъ отецъ, иже въ Никей, гдѣ авторъ дѣйствіемъ діавола объясняетъ происхожденіе всѣхъ умственныхъ и нравственныхъ—золъ въ человѣчествѣ всѣхъ заблужденій и пороковъ, всѣхъ ересей и нечестія, и притомъ рѣшаетъ вопросъ о томъ, какъ Господь попускаетъ злобному существу совращать людей съ пути истины и причинять столько бѣдствій человѣческому роду (сл. 24). Обыкновенно нашъ проповѣдникъ думаетъ объ устройствѣ и исправленіи жизни, а не заботится о насажденіи и возвращеніи добродѣтели, не теоретической вѣры. Врагъ, съ которымъ онъ борется и котораго хочетъ отогнать отъ сердецъ своихъ пасомыхъ—грѣхъ, а не заблужденіе. Книга его полна наставленіями, клонящимися къ возвышенію, благоустроенію нравственной жизни христіанина, и среди множества практическихъ христіански возвышенныхъ уроковъ едва замѣтны немногія разъясненія теоретическихъ вопросовъ религіознаго знанія. То онъ говоритъ о пользѣ поста и опровергаетъ возраженія противъ поста (сл. 12 въ нед. 3-ю вел. поста), то предъ началомъ поста (сл. 11 въ недѣлю сыропустную) напоминаетъ заповѣдь о примиреніи съ ближними, и указываетъ въ этомъ примиреніи съ ближними условія серьезности постническаго подвига. Въ недѣлю жатвы муромосицъ онъ разъясняетъ важную и святую обязанность христіанъ не прерывать общенія любви съ умершими братіями и сродниками и стараться оказывать имъ всякую, возможную съ нашей стороны услугу, и говоритъ, въ чемъ можетъ состоять эта услуга, и какъ мы можемъ оказывать умершимъ помощь (сл. 20), въ не-

одной из причин, почему современники въ недостаткѣ благотворительности, отъ чего сокращаются щедроты Божіи къ намъ (сл. 21), на день Вознесенія Господня разсуждаетъ о нашемъ вознесеніи на небо и о вѣчныхъ благодѣтеляхъ высшихъ небесныхъ благъ (сл. 22), на день Пятидесятницы напоминаетъ о томъ, что мы должны заботиться о томъ, чтобы исполняться Духомъ (сл. 25), въ недѣлю всѣхъ святыхъ говорить о подражаніи святымъ (сл. 26), въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ о причинахъ уклоненія нашихъ современниковъ отъ храма и всего священнаго, по поводу Евангелія о жителяхъ страны Гергесинской, молившихъ Спасителя, дабы прельстихъ отъ предѣлъ ихъ (сл. 29), въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ о сохраненіи мира и единомудріи членами христіанскаго общества (сл. 30), въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ—противъ язвы подражательности, разпосажденной зло въ современномъ поколѣніи (сл. 39), въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ—о любостыжѣ (сл. 45) и т. далѣе... Все это предметы практическаго, а не теоретическаго свойства. Разсужденіями не о такихъ предметахъ занималъ-бы слушателей проповѣдникъ, котораго справедливо можно назвать проповѣдникомъ-догматистомъ. Прикованный вниманіемъ къ вопросамъ жизни христіанской, преосв. Димитрій даетъ практическій оборотъ своему слову и тогда, когда предъ мыслію его ставится какой-либо теоретическій вопросъ. Онъ на церковной кафедрѣ не занимается теоретическимъ вопросомъ по самой его сущности, разсматриваетъ его со стороны тѣхъ отношеній, какія онъ можетъ имѣть къ житейской сферѣ. Напримѣръ есть у него проповѣдь о петлѣннѣй мощей въ день святителя Тихона Задонскаго (сл. 33); по здѣсь проповѣдникъ не ставитъ своею задачею доказать дѣйствительность чудеснаго петлѣннѣй мощей и объяснить его для пытливыхъ мыслей, какъ сталъ-бы дѣлать это проповѣдникъ-теоретикъ, а говорить о томъ, какъ чудо петлѣннѣй мощей для насъ и утѣшительно, и поучительно. Есть у него про-

повѣдь о страшномъ судѣ (въ недѣлю мясоу-
сл. 9),—и здѣсь опять мы читаемъ не доказатель-
догматической истины, а анализъ душевныхъ состо-
разныхъ лицъ, отгоняющихъ отъ себя мысль о стра-
номъ судѣ. Есть у него проповѣди, посвященныя со-
щанію и разъясненію явленій природы, нами видныя
(три слова о духовномъ воскресеніи,—17-е, 18-е
50-е). Но книга природы привлекаетъ вниманіе нашего
проповѣдника не сама по себѣ: онъ ее раскрываетъ
единственно съ тѣмъ, чтобы извлечь изъ нея нравствен-
ные уроки для жизни. Эти проповѣди говорены были
дни весенняго оживленія природы, съ которыми у насъ
совпадаютъ дни торжества въ честь воскресшаго Спаси-
теля. Первое могло бы побудить проповѣдника теоло-
гическаго склада разсматривать чудеса творческой про-
мудрости, видимыя нами въ природѣ, при весеннемъ
оживленіи; а второе могло бы дать поводъ возбудить
мысль слушателей къ нашему будущему воскресенію.
Но у нашего проповѣдника вы не встрѣчаете здѣсь
описанія явленій природы, ни умствованій о нашемъ
будущемъ воскресеніи. Видъ весенней природы служи-
для его мысли толчкомъ къ тому, чтобы уяснить явленія
нашей нравственной жизни. Этотъ видъ является для
него символомъ нравственнаго оживленія души грѣш-
ника, и упоминая о немъ проповѣдникъ весь въ образъ
нравственно практической. Зимній холодъ изображаетъ
состояніе души, удалившейся отъ Бога; оживленіе земли
обращающейся къ солнцу, напоминаетъ ему объ оживле-
ніи души, обращающейся къ солнцу правды—Господу
Богу (сл. 17). Весною воды омывають лице земли, и
и грѣшникъ, обращающійся къ Богу, слезами помы-
очиняетъ свою душу (сл. 18). Согрѣтая теплотою вес-
няго солнца земля снимаетъ съ себя зимній снѣжный
покровъ, похожій на гробовой саванъ, и покрываетъ
новымъ, живымъ покровомъ, сотканнымъ изъ безчислен-
наго множества разнообразныхъ растеній, украшеннымъ
безчисленнымъ множествомъ разнообразныхъ цвѣтовъ.

Такъ въ
новой
святыхъ
дѣлахъ
радѣ, т
всѣ су
и шир
восши
знамен
душъ,
щес и
преосв
въ изд
истори
день с
дни св
вспом
проявл
нажъ,
задаче
наемъ,
ковнаг
чтобы
шій бл
или пр
итчес
столов
простъ
не сл
авлет
рыхъ
гя и
день с
телю
ыры,
страхъ
Покро
104

Такъ и душа, омытая слезами покаянія, воскресши къ
 новой жизни, облачается въ новую одежду чистоты и
 святости, украшается разнообразными благоуханными
 цвѣтами духовными (сл. 50). Образъ, видимый въ при-
 родѣ, только слегка затрогивается проповѣдникомъ; а
 вся суть слова въ его нравственномъ знаменованіи,
 и широта слова проповѣдническаго главнымъ образомъ
 посвящена толкованію и подробному описанію этого
 знаменованія, изображенію внутреннихъ перемѣнъ въ
 душѣ, обратившейся отъ грѣха къ Богу. Преобладаю-
 щее нравственно-практическое направленіе проповѣди
 пресв. Димитрія заявляется еще тѣмъ, что въ соста-
 вѣ изданныхъ нынѣ его словъ нѣтъ ни одного слова
 историческаго содержанія, за исключеніемъ слова въ
 день свитой великомученицы Варвары (сл. 46). Въ
 дни святыхъ, прославляемыхъ Церковію, или въ дни
 воспоминанія какихъ либо великихъ событій, служащихъ
 проявленіемъ милости Божіей или покрова Богоматери
 намъ, онъ не вдается въ панегирикъ и не ставитъ его
 задачею проповѣднаго слова. Памятію святаго или слу-
 жаемъ, давшимъ поводъ къ устроенію извѣстнаго цер-
 ковнаго праздника, пользуется проповѣдникъ для того,
 чтобы поднять и разяснить какой-либо вопросъ, имѣю-
 щій ближайшее отношеніе къ нашей нравственной жизни,
 или преподать какой либо полезный нравственно-пра-
 ктический урокъ. Напримѣръ въ словѣ на день св. апо-
 столовъ Петра и Павла (сл. 27) авторъ рѣшаетъ во-
 просъ: нужно ли жалѣть о томъ, что мы не видимъ и
 не слышимъ божественныхъ учителей? и затѣмъ разъ-
 ясняетъ, какъ можно научиться у наставниковъ, кото-
 рыхъ мы не видимъ, и которые жили за многія столѣ-
 тія и тысячелѣтія до нашего времени. Въ словѣ на
 день святаго равноапостольнаго князя Владиміра (сл. 31)
 темою служитъ вопросъ о томъ, есть ли въ насъ плоды
 вѣры, которая первоначально посажена въ нашей
 странѣ святымъ княземъ Владиміромъ. Въ словѣ на
 Покровъ Пресвятыя Богородицы (сл. 37) проповѣдникъ

занимаетъ своихъ слушателей разъясненіемъ того, что многое вовсе не примѣчаютъ надъ собою благодатнаго покровъ Матери Божіей, и отвѣта на этотъ вопросъ онъ ищетъ въ нравственномъ состояніи людей и къ изображенію нравственнаго состоянія, помрачающаго духовное око нашего ума, присоединяетъ совѣтственныя нравственныя наставленія. Словомъ, всегда и вездѣ преосв. Димитрій съ своимъ проповѣдникомъ словомъ въ области жизни, на почвѣ нравственной, средоточный пунктъ, къ которому приковано его вниманіе,—нравственное состояніе современныхъ ему христіанъ.

Правда, у преосвященнаго Димитрія нѣтъ заботъ о темъ, нѣтъ горячей полемики съ заблужденіями, какими увлекается мысль современныхъ поколѣній, нѣтъ рельефнаго изображенія тѣхъ преступленій, какія отражаетъ взоръ наблюдателя современной жизни,—ничего, быющаго на эффектъ, ничего, отзывающагося послѣднюю газетную статью или направленнаго проповѣдникомъ книги, проводящей превратныя идеи. Но, если его, можно сказать, было слишкомъ духовно и церковно для того, чтобы на церковной кафедрѣ спускаться въ низменныя области нашей суетливой печати. Онъ хотѣлъ на святое мѣсто выносить все тѣ дразнилки, которыми переполнена наша современная печать, и всю нравственную и умственную фальшь, какою заражена наша интеллигенція. Школѣ и ученой книгѣ предоставлялъ онъ борьбу съ современными превратными идеями, какими бредятъ наши умники, обличительной литературѣ и суду—преслѣдованіе выдающихся современныхъ нравственныхъ педурговъ. Не мѣсто разсуждать здѣсь, правъ ли онъ былъ въ такомъ взглядѣ на задачу церковной кафедры. Но это ни въ какомъ случаѣ не мѣшало ему быть проповѣдникомъ практически и производить благотворное вліяніе на своихъ слушателей. Было бы странно и несправедливо, если бы идеи практическихъ проповѣдниковъ усвоили одни

ратоборцамъ, берущимъ для своихъ церковныхъ словъ самыя современныя темы, и поставляющимъ своею задачею преслѣдованіе и разоблаченіе лжи и несостоятельности умственныхъ воззрѣній и нравственныхъ направленій только послѣднихъ дней, и оставляющимъ безъ вниманія общія, всегда присущія человѣку, его нравственныя потребности.

Проповѣдь преосв. Димитрія, говорятъ иные, по своему характеру принадлежитъ къ старому направленію, уже отживающему свой вѣкъ. Но это еще вопросъ, какая проповѣдь лучше выдержитъ испытаніе времени, — проповѣдь ли преосв. Димитрія, или тѣ, пропитанныя духомъ новѣйшей современности, проповѣди, какія ей противопоставляютъ. Правда, современныя проповѣди преосв. Димитрія, — въ настоящее время модныя, наиболѣе любимыя и цѣнимыя проповѣди. Но мода въ высшей степени непостоянна и измѣнчива; какъ во всемъ, такъ и въ области литературы, она слишкомъ прихотливо мѣняетъ свои вкусы, и то, чѣмъ восхищаются нынѣ, можетъ быть, у слѣдующаго поколѣнія будетъ возбуждать не восторгъ, а строгое осужденіе. Минутизмъ, временнымъ расположеніямъ хотѣть удовлетворять наши модныя проповѣди; онѣ осуждаютъ вопросы, возникающіе съ наступленіемъ нынѣшняго дня, борются съ недугами, наносимыми творческимъ духомъ нашего времени. Мы далеки отъ того, чтобы осуждать ихъ за это полезное служеніе благу общества и дѣлу церкви. Но съ завтрашняго дня, нынѣшніе толки и вопросы, можетъ быть, будутъ покрываться забытіемъ; на смѣну недугамъ, отъ которыхъ страдаетъ наше поколѣніе, выступятъ другія болѣзни. Тогда проповѣди эти не будутъ имѣть своего нынѣшняго значенія и потеряютъ свой интересъ: объ нихъ будутъ вспоминать, какъ о явленіи, принадлежащемъ прошедшей эпохѣ и годномъ только для нея. Проповѣдь преосв. Димитрія не льститъ вкусамъ прихотливой моды и не разсчитана на удовлетвореніе потребностямъ

минуты. Она служитъ цѣлямъ назиданія, предъявляемъ проповѣднику не исключительнымъ состояніемъ тѣхъ или другихъ спеціальныхъ классовъ общества, а постоянными насущными потребностями души человѣческой, приобщенной къ христіанскому обществу, и указываемъ ему нашею руководительницею Церковію. Вопросы, которыми она занята, не теряютъ своего значенія, пока существуетъ христіанство, и пока живетъ и действуетъ душа человѣческая, съ ея стремленіями и силами, съ ея соблазнами и слабостями. Въ ней вѣетъ духъ Церкви, духъ отеческій, который не поддается измѣненіямъ отъ быстротечныхъ вѣяній вѣчно волнующаго времени, и непоколебимо остается вѣрнымъ себѣ, и смотря на напоръ волнующихся вокругъ Церкви разныхъ временныхъ направленій мысли и чувства. Прошли вѣка и тысячелѣтія.—измѣнялись вкусы, одно направленіе было вытѣсняемо другимъ, а проповѣди великихъ отцовъ Церкви, раздававшіяся съ кафедръ въ классическомъ вѣкѣ церковнаго краснорѣчія, до сихъ поръ питаютъ чистымъ назиданіемъ души вѣрующихъ, до сихъ поръ служатъ образцомъ и руководствомъ для послѣдующихъ служителей церковнаго слова, заботящихся о наиболѣе плодотворномъ дѣйствіи на умы и сердца своихъ слушателей. Въ проповѣди преосв. Димитрія мы видимъ отраженіе проповѣди свято-отеческой, и сила, сохранившая отъ забвенія слова великихъ свѣтильниковъ Церкви, сохранить отъ него и проповѣдь нашего свѣтителя, близкаго по духу къ великимъ отцамъ древнихъ временъ. Модныя проповѣди будутъ забыты, и въ далекомъ будущемъ будутъ лежать въ архивахъ, и къ нимъ будутъ обращаться только присяжные изслѣдователи литературы прежняго времени. А проповѣди преосв. Димитрія, способны быть и, надѣемся, всегда будутъ живымъ источникомъ назиданія и для многихъ послѣдующихъ временъ.

Во вниманіе къ тому высокому отеческому духу, какимъ проникнуты проповѣди преосв. Димитрія, во впа-

зависитъ къ строгому церковному характеру, какимъ онѣ отличаются, и къ ихъ несомнѣнному гомилетическому достоинству, нельзя не желать возможно полнаго и тщательнаго изданія ихъ. При этомъ изданіи лучше бы всего держаться хронологическаго порядка, какой принять издателями проповѣдей митрополита московскаго Филарета. Или, если бы оказалось труднымъ и невозможнымъ, за отсутствіемъ точныхъ указаній времени происхожденія многихъ проповѣдей, строго выдержать хронологическій порядокъ въ ихъ размѣщеніи, можно было бы раздѣлить ихъ на группы, соотвѣтственно ихъ содержанію и тѣмъ церковнымъ праздникамъ и случаямъ, на какіе онѣ сказаны, и при изданіи каждой такой группы нужно бы позаботиться собрать все, относящееся къ разряду тѣхъ или другихъ однородныхъ проповѣдей. Такой порядокъ выдержанъ въ посмертномъ Вольфовскомъ изданіи проповѣдей покойнаго Николентія, архіепископа херсонскаго, гдѣ помѣщены по группамъ 1) бесѣды на Рождество Христово, 2) слова и бесѣды на праздники Господни, 3) слова и бесѣды на воскресные дни, 4) слова и бесѣды на Богородичныя праздники, 5) слова и бесѣды на дни святыхъ, 6) слова и бесѣды при освященіи храмовъ и заложеніи священныхъ и общественныхъ зданій, 7) слова при посѣщеніи паствъ, 8) поученія на крестные ходы и такъ далѣе. Новое изданіе словъ, бесѣдъ и рѣчей преосв. Димитрія, первый томъ котораго мы имѣемъ предъ глазами, какъ видно, не разсчитываетъ на полноту и ведется по такому плану, который пока не выясненъ для читателя. Первый, вышедшій въ настоящемъ году, томъ проповѣдей преосв. Димитрія, представляетъ изъ себя сборникъ, въ который вошли, можно сказать, случайныя проповѣди покойнаго, безъ особеннаго разсчета взятыхъ изъ совокупности его собесѣдовательныхъ произведеній. Онъ расположенъ по кругу церковнаго года, начинаясь проповѣдію въ день новаго года, и идя по теченію дней года до конца его,—такъ, какъ рас-

полагаются обыкновенно сборники проповѣдей, помѣщенныхъ въ избранныхъ изъ разныхъ авторовъ, назначаемыхъ для практическаго употребленія. Въ немъ есть слова и нѣкоторые (но не на всѣ) воскресные дни года, и нѣкоторые праздники господскіе и богородичные, на нѣкоторыхъ святыхъ. Есть три слова, посвященные особому предмету, о духовномъ воскресеніи: эти слова сказаны въ дни, близкіе къ дню празднованія Пасхи, какъ видно изъ текста первой проповѣди, и всѣ тѣмъ связаны одно съ другимъ. Но въ сборникѣ они раздѣлены между собою: два слова поставлены вслѣдъ за словомъ въ четвертокъ свѣтлой седмицы, а третье помѣщено на самомъ послѣднемъ мѣстѣ; послѣ всѣхъ проповѣдей на дни годичнаго круга. Между проповѣдями воскресными и праздничными попалась одна рѣчь, сказанная при открытіи Житомирскаго окружнаго суда 29 іюня 1880 года. На нѣкоторые дни напечатано по двѣ проповѣди (въ недѣлю по просвѣщеніи, на праздникъ поклоенія честныхъ веригъ св. Апостола Петра въ недѣлю о блудномъ сынѣ, въ недѣлю мясопусту въ 3-ю недѣлю св. четыредесятиницы, въ недѣлю Пятидесятницы, въ день св. Апостоловъ Петра и Павла въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ). При всемъ томъ сборникъ проповѣдей преосв. Димитрія на дни годичнаго круга даетъ всего пятьдесятъ проповѣдей. Конечно это не все и далеко не все, что въ разные времена сказало было покойнымъ архипастыремъ на воскресные и праздничные дни годичнаго круга. Почему же въ первый томъ эти проповѣди, какія нынѣ напечатаны, а не другія? И будетъ ли въ послѣдующихъ томахъ восполненіе тѣхъ пропусковъ, какіе сдѣланы въ настоящемъ томѣ? Вообще какого рода проповѣди войдутъ въ составъ втораго и третьяго тома (если они выйдутъ). На такіе и подобные вопросы нельзя найти никакихъ разъясненій въ томъ, что даетъ намъ первый томъ. Въ первомъ томѣ естественнѣе всего было ждать проповѣдей болѣе раннихъ лѣтъ святителя. Большинство изъ

печата
бою да
сенія
повѣди
въ пр
веригъ
въ пер
1880 г
что он
зрѣніи
скаго
шлвна
1859
оно го
въ до
во хр
дошов
и при
оверж
пронз
должи
покой
позди
и зна
пропо
болѣе
зпть
Дим
ихъ
кратъ
несет

*) И
сельск

печатанныхъ въ немъ проповѣдей не имѣетъ подѣ со-
бою датъ, указывающихъ время и мѣсто ихъ произне-
сенія. Только подѣ нѣкоторыми, очень немногими, про-
повѣдями есть помѣтки, опредѣляющія мѣсто и время
ихъ произнесенія. Такъ о словѣ на поклоненіе честныхъ
веригъ св. Апостола Петра замѣчено, что оно сказано
въ церкви Житомирскаго тюремнаго замка 16 января
1880 г.; о словѣ на Благовѣщеніе пресв. Богородицы,—
что оно говорено въ Благовѣщенской церкви дома при-
зрѣнія сиротъ, состоящаго въ вѣдѣніи Одесскаго жен-
скаго Благотворительнаго Общества, по случаю совер-
шавшагося двадцатипятилѣтія отъ основанія его, въ
1859 г.; о словѣ въ четвертокъ свѣтлой седмицы,—что
оно говорено въ Одесской Благовѣщенской церкви, что
въ домѣ призрѣнія сиротъ; о словѣ въ день Введенія
во храмъ пресв. Богородицы,—что оно произнесено въ
домовой церкви при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія,
и при рѣчн, говоренной при открытіи Житомирскаго
сиротскаго суда есть точное указаніе числа и года ея
произнесенія. Судя по этимъ немногимъ указаніямъ, мы
должны думать, что напечатанныя въ 1-мъ томѣ проповѣди
покойнаго Дмитрія относятся, въ большинствѣ своемъ, къ
позднѣйшимъ годамъ его служенія въ Житомирѣ и Одессѣ,
и значить, въ слѣдующихъ томахъ мы будемъ читать
проповѣди, написанныя покойнымъ архипастыремъ въ
болѣе ранніе годы. При этомъ мы не можемъ не выра-
зить желанія, чтобы издатели проповѣдей покойнаго
Дмитрія, не слѣдующіе хронологическому порядку, въ
ихъ размѣщеніи, по мѣрѣ возможности не сгруппировались на
краткія замѣтки, указывающія годъ и мѣсто ихъ произ-
несенія *)..

В. Птавицкій.

*) Изъ «Богословскаго Библиографическаго Листва» при Руководствѣ для
сельскихъ пастырей.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности забайкальской духовной миссіи за 1884 г. Составъ миссіи былъ въ отчетномъ году слѣдующій: миссія стояла подъ управленіемъ викарія Иркутской епархіи, пресвитера Мелетія, епископа Селенгинскаго, имѣющаго мѣсто бываніе въ областномъ городѣ Читѣ. Намѣстникъ посольскаго монастыря, гдѣ до 1880 года было мѣстопробываніе начальниковъ миссіи—епископовъ, сохраняетъ званіе помощника начальника миссіи; обязанности эта возложена на игумена монастыря занимающагося преимущественно миссіонерскимъ учинищемъ и исполненіемъ особыхъ порученій начальника миссіи. Затѣмъ въ составъ миссіи входятъ 4 іеромонаха, 16 священниковъ (3 изъ инородцевъ), 3 діакона (1 изъ инородцевъ), 15 псаломщиковъ (7 изъ инородцевъ), 3 переводчика и 2 учительницы изъ окончившихъ курсы въ Иркутскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства (одна инородческаго происхожденія).

Средства миссіи очень ограничены, весь годовой приносъ состоялъ изъ 25,311 руб. 56 коп., которые разумеется и держиваются безъ остатка, и которыхъ конечно далеко было недостаточно для удовлетворенія даже самыхъ необходимыхъ нуждъ, еслибы въ иныхъ мѣстахъ частныя жертвователи не дѣйствовали миссіи, то постройкой церкви или дома для миссіонера, то принятіемъ его на свое содержаніе и т. п.

Миссія имѣетъ 12 училищъ, въ которыхъ въ отчетномъ году обучались 186 мальчиковъ и 29 дѣвочекъ. Относительно непосредственной кѣли миссіи, обращенія язычниковъ въ христіанство, нельзя не замѣтить ограниченности успѣха, но отнюдь не по недостатку усердія и трудовъ миссіонеровъ, постоянно жертвующихъ въ трудныхъ разбѣздахъ не только здоровьемъ, но и самою жизнью. Успѣхъ проповѣди сѣмьдесятъ какъ и прежде, происками ламъ и начальниковъ язычниковъ неисполненіемъ самыхъ ясныхъ постановленій закона и языческихъ требованій, и малымъ содѣйствіемъ, чтобы не сказать противодѣйствіемъ земскаго начальства.

Всего въ отчетномъ году крещено 164 человека мужскаго пола и 151 женскаго; но и это малое число распределено по

гій.

дѣятель
за 1884
и: мисси
и, про
го мѣсто

посольств
и начальн
мошнства

умена м
кимъ учам
нства мис
б священн
родцель).

а и 2 у
чилищъ
исхожден
ой прив
мѣтаетъ и

еко было
обходима
тели не
ма для м

и.
четномъ
относитель

овъ въ
ѣха, но
перовъ,
только
сѣбѣнать

язычником
на и за
не ска
са муж
дѣлено

вносѣрно въ соотвѣтствіе языческому населенію въ разныхъ мѣстахъ. Тамъ гдѣ число христіанъ настолько значительно что и могутъ имѣть начальникомъ христіанина, тамъ успѣхъ больше; гдѣ же начальники язычники и поддерживаютъ ламъ, то число обращающихся ничтожно, новокрещенный поставленъ въ безвыходное положеніе; хотя онъ имѣетъ одинаковое право на землю какъ и всѣ другіе его одноплеменники, но онъ желаетъ выдѣлиться чтобъ избавиться отъ гоненій, ему отводятъ землю самую дурную; если же желая сохранить прежнюю свою землю остается среди родичей язычниковъ, то подвергается всяческому притѣсненіямъ и гоненіямъ.

А какъ относится и русское начальство къ новокрещасимымъ лучше всего показывать, какъ это видно изъ отчета, что дѣло вода земли новокрещеннымъ въ иныхъ мѣстахъ и до сихъ поръ тормозится, что новокрещенныхъ сгоняютъ съ земель, на которыхъ они жили издавна; что не выдается имъ изъ казны поборы на подвореніе. При повѣркѣ оказалось что 1.016 руб. оказалось на рубкахъ земской полиціи не выданными по назначенію и что изъ ассигнованныхъ и отпущенныхъ на водвореніе новокрещеннымъ съ 1870—1880 годъ 15.113 рублей, около 10,000 руб. поступило въ ресурсы казны, никакъ не потому чтобъ не было нуждающихся, такъ какъ и до сихъ поръ постоянно просятъ о пособіи. Вслѣдствіе этого возникло дѣло о возвратѣ этой суммы и объ открытіи вновь кредита на водвореніе новокрещенныхъ; теперь вся надежда на новаго притрѣскаго генералъ-губернатора.

Недѣятельность мѣстнаго управленія особенно выказывается въ легкости, съ какою проникаютъ къ намъ заграничныя ламы, къ этому злу присоединилось и новое; подъ видомъ отправки по торговымъ дѣламъ наши инородцы ѣздить за границу, въ Уругу и Тибетъ, на поклоненіе своимъ мнимымъ святынямъ, и еще болѣе укрѣпляются въ ламайскомъ суевѣріи.

Независимо отъ прямого вліянія ламъ на язычниковъ, они и косвеннымъ образомъ пренятствуютъ распространенію между ними христіанства; такъ напримѣръ въ отчетномъ году они спускали ложные слухи, то о небываломъ надежѣ скота и карантинныхъ, чтобы пренятствовать и новокрещеннымъ и языч-

нигамъ собираться на христіанскіе праздники, какъ это въ
обычаѣ у нихъ въ извѣстныхъ мѣстахъ, то угрожали тѣмъ, кто
желали креститься, что ихъ будутъ брать въ солдаты и

Въ отчетномъ году начальникъ миссіи, преосвященный
летій, лично совершилъ поѣздку въ Беручинскій край, при
мущественно съ цѣлію устроить твердо дѣло миссіи въ
дириинскомъ вѣдомствѣ.

— Народно-просвѣтительная дѣятельность
Братствъ св. Благовѣрнаго В. князя Александра
Невскаго во Владимірской Епархіи и Виленской
Свято-Духовскаго. Народно-просвѣтительная дѣятельность
духовенства сказывается весьма утѣшительными результатами
въ отчетахъ братствъ, преобладающее большинство членовъ
которыхъ состоитъ изъ мѣстныхъ священниковъ. Такъ на
мѣстномъ владим. губерніи во всеноданійшемъ отчетѣ о со
мѣстномъ братствѣ св. благовѣрнаго великаго князя Алекс
Невскаго. Въ пятилѣтній періодъ существованія имъ откры
138 церковно-приходскихъ школъ, которыя оно снабжаетъ
ными принадлежностями и деньгами. Кромѣ церковно-при
ходскихъ школъ, братствомъ учреждены почти во всѣхъ гор
и наиболѣе многолюдныхъ селеніяхъ релігіозно-нравствен
и историческія народныя чтенія, которыя посѣщаются
охотно и имѣютъ замѣтное вліяніе на воспитаніе народа,
умственное и нравственное направленіе. Его Императорс
Величеству благоугодно было обратить Высочайшее вниманіе
на таковую дѣятельность названнаго братства на пользу ду
шно-нравственнаго развитія населенія владимірской губерніи
Всемилоствѣйше найти эту дѣятельность достойною поддан

Утѣшительныя данныя представляетъ и отчетъ вл
Свято-Духовскаго братства за 20-й (1884—85) годъ его су
вованія. Братство въ отчетномъ году состояло изъ 322 член
Дѣятельность его направлялась главнымъ образомъ къ осу
вленію его главной цѣли—содѣйствовать распространенію
ховнаго просвѣщенія въ народѣ въ сѣверо-западномъ краѣ
сін. Съ обнародованіемъ Высочайше утвержденныхъ прав

какъ это и
тѣмъ, го
даты и
ященный
ий край,
иссия въ
лѣност.
Александр
иленскій
дѣятельн
результат
о членовъ
Такъ на
етъ о со
яснилъ,
и оказыв
и Алекс
имъ откр
обжаетъ
овно-при
хъ город
нравствен
аются во
народа,
император
ею вним
пользу ду
й губерні
о подра
въ вилент
его су
322 член
къ осн
граней
тъ граб
въ правя

церковно-приходскихъ школахъ, совѣтъ братства принялъ на себя обязанность епархіальнаго училищнаго совѣта, и дѣятельность его увѣнчалась блистательнымъ успѣхомъ. Дотолѣ въ епархіи числилось 147 школъ съ 2,470 учащихся мальчиковъ и 307 дѣвочекъ. Къ Пасхѣ же настоящаго года, судя по вѣдомостямъ наблюдателей за школами, всего церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности открыто 461 съ 9,326 учащимися: изъ нихъ дѣвочекъ 891, католиковъ не менѣе 463, раскольниковъ 9, иудейскаго исповѣданія 14. Кромѣ того есть одна церковно-приходская школа при ковенской кладбищенской церкви и одна воскресная школа, открытая 6 апрѣля сего года въ Простяницѣ, нуховскаго прихода, бѣльскаго уѣзда, въ которой учитъ настоятель церковному пѣнію и объясняетъ богослуженіе и въ которую собирается отъ 400 до 600 прихожанъ — мужчинъ и женщинъ.

(Церк. Вѣстн.).

— Крестъ для предношенія при священнослуженіи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора. 27 августа денутиція отъ Св. Синода, съ директоромъ канцеляріи г. оберъ-прокурора, дѣйств. статск. совѣта. Саблеромъ, во главѣ, поднесли высокопреосвященнѣйшему митрополиту с.-петербургскому Исидору предносный патріаршій крестъ, пожалованный ему при Высочайшемъ рескриптѣ по случаю 25-лѣтняго юбилея служенія его въ санѣ митрополита. До сихъ поръ, со дня юбилея 11 ноября 1884 г., при богослуженіи употреблялся крестъ патріарха Никона, хранившійся въ Троицко-Сергіевской лаврѣ въ Москвѣ. 30-го августа, день престольнаго праздника Александро-Невской лавры, высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ первый разъ появился предъ народомъ съ поднесеннымъ ему и специально для него изготовленнымъ крестомъ-посохомъ. Крестъ этотъ восьмиконечный, съ орнаментомъ на концахъ древне византійскаго стиля и сдѣланъ изъ серебра (около 3 фунтовъ); онъ укрѣпленъ на древѣ чернаго дерева, на которомъ 5 яблоко-образныхъ шаровъ, тоже серебряныхъ, вызолоченныхъ, какъ и весь крестъ. Въ орнаментныхъ оконечностяхъ креста расположены 11 сибирскихъ листистовъ, 4 бѣлыхъ тяжеловѣса и въ среднихъ углахъ креста вмѣсто сіянія, 4 аквамарина, осыпанныхъ мелкими бѣлыми

топазами. На лицевой сторонѣ креста находятся гравированныя изображенія Распятія Господня, съ предстоящими Богоматерью и апостоломъ Іоанномъ Богословомъ, сверху Господь-Саваноръ, Святый Духъ, по сторонамъ котораго солнце и луна; въ нижнихъ коняхъ Распятія изображены черепъ и кости, а въ перспективѣ видъ Іерусалима. На обратной сторонѣ—изображенія: на одной Вожія Матерь (во весь ростъ) съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, держащимъ скипетромъ въ рукѣ, сверху изображение Нерукотвореннаго Спаса (Святый Убрусъ), ниже котораго, въ маломъ поперечномъ изображенъ престолъ съ молящимися и славящими предъ нимъ двумя ангелами. По сторонамъ Богоматери изображены св. благовѣрный князь Александръ Невскій и преподобный Вадимъ Пелусіотъ. Между ними и въ подножій Богоматери—изображенія рафима. На нижнемъ концѣ креста надписъ славянскимъ шрифтомъ: «По изволенію Государа Императора и благословенію Святѣйшаго Синода, сооруженъ сей крестъ для предположенія при священнослуженіи преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, въ воспоминаніе исполнившагося 11 ноября 1884 года 50-ти лѣтія служенія преосвященнаго Исидора въ санѣ епископа». Работа креста во всѣхъ отношеніяхъ исполнена изыячно мастеромъ по церковно-іерархическимъ издѣліямъ Г. Г. Петровскимъ, которымъ составленъ и общій рисунокъ креста. Всѣ изображенія на крестѣ составлены по рисункамъ академика византійской живописи Васильева, а гравированы художникомъ А. Богдановымъ.

— Открытіе въ Петрозаводскѣ памятника Императору Александру II. 30-го августа состоялось въ Петрозаводскѣ открытіе памятника Императору Александру II, сооруженнаго земствомъ олопецкой губерніи, въ присутствіи городскихъ властей, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, членовъ земства, представителей учреждений, основанныхъ покойнымъ Государемъ.

— Льгота для семинаристовъ. «Сибирская Газета» передаетъ, что въ министерствѣ народнаго просвѣщенія рѣшено принимать въ сибирскій университетъ лицъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, не требуя отъ нихъ аттестата зрѣлости. Проектъ объ этомъ пойдетъ на рѣшеніе государственнаго совета. По тѣмъ же извѣстіямъ, лица, окончившія курсъ въ

и зрѣлости не будутъ.

— **Мысліе о Русской помощи Православному Востоку.** Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» недавно сообщено о хозяйничаньи грековъ, этого пришлаго элемента въ Сиріи и Палестинѣ, между мѣстнымъ православнымъ сирійскимъ населеніемъ и о вредныхъ послѣдствіяхъ этого хозяйничанья. Теперь въ «Церковномъ Вѣстникѣ» находимъ интересное мысліе одного изъ членовъ Сирійской церкви, записанное А. Цвѣтищевымъ, о томъ же самомъ предметѣ. Г. Цвѣтищевъ предлагалъ Сирійцу составить описаніе аптіохійскихъ мѣстности, что скорѣе подвигло бы нашихъ соотечественниковъ къ потертванію, чѣмъ народныя пужды. «Боже меня сохрани!» возразилъ онъ: «чтобъ я рѣшился просить денегъ изъ России; эти деньги губятъ православіе Святой Земли не хуже иноземной пропаганды. Не знаете вы, Русскіе, ничего о нашихъ мѣстахъ и это незнаніе служить причиной что хотя никто такъ искренно намъ не сочувствуетъ какъ вы, но и ничто намъ не вредитъ какъ это сочувствіе. Ваша денежная помощь въ мѣсто попадается въ руки греческихъ монаховъ, которые, получая русскими деньгами, захватываютъ, при помощи пропалаго турецкаго правительства, всю власть въ церкви. Передавать было тайной по крайней мѣрѣ то что единодушія между греческими іерархами и арабскою паствою имѣть никакого, а въ этомъ единодушіемъ и держалось наше православіе въ прошлый вѣкъ и прежде когда о грекахъ у насъ не было даже слышно. Тогда іерархъ былъ едино со своимъ духовнымъ старшимъ, его личные интересы были всецѣло связаны съ благополучіемъ послѣдняго, онъ нехотѣлъ о мірянахъ какъ о своей паствѣ, а потому и ихъ просвѣщеніе, а слѣдовательно и христіанская жизнь, были несравненно выше чѣмъ нынѣ. Такимъ образомъ въ насъ различіе и матеріальная обезпеченность современной іерархіи въ Сиріи есть самое вопіющее зло для нашего благосостоянія. Нынѣшніе епископы—богатые и гордые, смотрятъ не на наше духовенство и на народъ не какъ на своихъ соратниковъ въ строеніи церкви, а какъ на рабовъ которые ни въ чемъ не смѣютъ пуждаться бромъ ихъ свитительскаго благо-

словенія. Поэтому греки сознательно подавляют народное свѣщеніе православныхъ Сирійцевъ, боясь чтобы просвѣщенное народное сознаніе не стало протестовать противъ чуждаго гнета. И замѣчательно что сила этого гнета пропорціональна богатству іерарховъ, такъ что въ Палестинѣ нѣтъ даже крохъ просвѣщенія которыя еще уцѣлѣли въ Сиріи, гдѣ іерархія бѣднѣе, хотя и не вполне забыта русскою щедростью, доказательствомъ служить полумилліонное состояніе оставшее недавно усопшимъ патріархомъ. Вѣдь свитогробскіе архіереи, выпрашивающіе послѣдній рубль у русскаго мужика, и сливаютъ сотни тысячъ и тратятъ ихъ позорнымъ образомъ. А гдѣ тому причина? Осмыньте золотомъ полуграмотнаго вѣба, хотя и не худаго, что онъ будетъ дѣлать? Начнетъ конечно съ объяденія и пьянства, продолжитъ роскошными радами, затѣмъ развратомъ, а покончитъ еще болѣе утонченными пороками. Деньги—хорошая вещь, но для тѣхъ кто не знаетъ куда ихъ тратить. А скажите какую пользу для православія принесли ваши пожертвованія стекающіяся въ казну Св. П. по 500.000 въ годъ, не считая облачений, митръ и плащавъ превосходящихъ роскошью всѣ лаврскія и каедральныя ризы Россіи? Ваши деньги прибываютъ все въ большемъ числѣ, а число православныхъ все убываетъ, и смотрите что останутся православными одни пришлые греки-монахи, а вы и ихъ изгонять за ненадобностью и погибнетъ истинная вера въ Св. Землѣ. Только народъ можетъ поддержать идею свѣщеніемъ, а не общество пришельцевъ, объединенное материальными разчетами. Не денегъ только и драгоценностей требуетъ православный Востокъ изъ Россіи, но и того что и прежде дають европейскіе миссіонеры, т.-е. релігіознаго просвѣщенія. Присылайте къ намъ миссіонеровъ знающихъ нашъ языкъ, устраивайте у насъ арабскія школы, семинаріи и бѣднѣе честивыя просвѣтительныя обители, или по крайней мѣрѣ помогите намъ поднять голову, защитите насъ отъ гнета грековъ. Неужели же Россія при огромной массѣ своихъ просвѣщенныхъ учрежденій не можетъ отрядить ради истинной пользы Св. Земли десятокъ нужныхъ людей, вмѣсто десятковъ лишнихъ рублей?—«Увы! отвѣтилъ я на эту рѣчь, говоря

Дытищевъ, еще предки наши говорили что земля наша
плодотворна и обильна, да порядка въ ней нѣтъ. Такой «десятогъ»
самымъ намъ нуженъ, да гдѣ его взять. Житвы Господней
много, а дѣлателей мало». (Моск. Вѣд.).

— Возмутительный актъ насилія ксендза, жерт-
вой коего былъ недавно православный, русскій, сынъ
отоіерей профессора Новороссійскаго Университета В. Войт-
ковскаго. Василій Васильевичъ Войтковскій, кончившій универ-
ситетское образованіе въ концѣ семидесятыхъ годовъ, состоялъ
въ послѣдніе годы секретаремъ Одесскаго окружнаго суда.
Обросовѣтанный труженикъ, онъ презрѣнною работою разстро-
илъ свое здоровье, и текущимъ лѣтомъ, по совѣту врачей,
уѣхалъ въ Глейхенбергъ (въ Австрію), чтобы здѣсь снова за-
стать силы для дальнѣйшаго труда. Перемена климата не при-
несла однако пользы больному и онъ въ десятихъ числахъ іюля
с. ст. поѣхалъ въ Вѣну, чтобы тамъ посоветоваться со врачами
специалистами. Предъ своимъ отъѣздомъ онъ написалъ роди-
телямъ въ Одессу послѣднее имъ полученное письмо. Вѣнскій
врачъ-специалистъ, не смотря на то, что больной былъ уже
близокъ къ смерти (у него былъ туберкулезъ легкихъ, пере-
шедшій и въ мозгъ), отправилъ его въ Гмундентъ, куда Василій
Васильевичъ прибылъ почти въ безсознательномъ состояніи,
такъ что его невозможно было держать въ гостинницѣ и онъ
былъ перенесенъ въ мѣстный госпиталь. Такъ какъ медицин-
ская помощь была уже бесполезна для несчастнаго и было оче-
видно, что онъ скоро скончается, то мѣстный католическій
клендзъ (сынъ еврей) вздумалъ воспользоваться его безсозна-
тельнымъ положеніемъ и за нѣсколько дней до его смерти *перевелъ*
его въ католичество. Василій Васильевичъ предъ смертью успѣлъ
сказать только два слова: *Вина и Одесса*. Вслѣдствіе этого послѣ
его смерти были немедленно посланы телеграммы: одна на
русское посольство въ Вѣнѣ, а другая австрійскому консулу въ
Одессу. Первая телеграмма казалось бы должна была бы быть
немедленно доставлена настоятелю посольской церкви въ Вѣнѣ,
обязанность коего была немедленно поѣхать въ Гмундентъ (всего
семь часовъ разстоянія отъ Вѣны) и похоронить православнаго
русскаго подданныя. Этого почему-то не случилось, но за то

о смерти Войтковскаго былъ извѣщенъ настоятель православной надгробной церкви въ Иромѣ (въ Венгріи) отецъ Кардасевичъ, который не медля ни минуты взялъ съ собою псаломщика и нужныя ризы и уѣхалъ чрезъ Вѣну (это единственная дорога въ Гмунденъ, куда прибылъ лишь на четвертый день послѣ кончины Василя Васильевича, который оказался похороненнымъ наканунѣ и притомъ по римско-католическому обряду. На слѣдующій день прибыли и убитые горемъ мать и сестра покойнаго. Отецъ Кардасевичъ хотѣлъ по крайней мѣрѣ прочесть молитву надъ могилой усопшаго, но католическій священникъ не допустилъ и этого. Осталось лишь обратиться къ высшей власти, которая такъ же какъ и всѣ доктора больницы давали свидѣтельство, что покойный Войтковскій находился за время пребыванія въ Гмунденской больницѣ въ безсознательномъ состояніи и что слѣдовательно его переходъ въ католичество никоимъ образомъ не могъ имѣть мѣста и не считался состоявшимся. Несмотря на это ясное рѣшеніе, католическіе священники все еще продолжаютъ настаивать на своемъ и обратились съ рекурсомъ къ высшей инстанціи, въ чемъ и по закону нельзя было отказать. Коинъ съ протеста отца Кардасевича и свидѣтельствъ врачей и мѣстной власти доставленъ русскому посольству и о всемъ этомъ дѣлѣ извѣщенъ С. М. Императоръ. Тѣло покойнаго Василя Васильевича предполагается перевезти въ Одессу, но это можетъ состояться не ранѣе наступленія морозовъ. Нельзя не пожелать, чтобы возмущительныя акты насилія надъ русскимъ подданнымъ вызвали энергическій протестъ со стороны нашего правительства, тѣмъ болѣе что въ Австріи не мало больныхъ русскихъ. (Моск. Вѣд.)

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра III. Библиографія. Извѣстія текущихъ событій.

№ 26 Вол. Ен. Вѣд. данъ на почту 11-го Сентября 1885 г.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Сентября 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.